

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-10546(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 ноября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Артюшина Виталия Николаевича на определение Арбитражного суда Кемеровской области от 12.11.2022 по делу № А27-5082/2016, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2023 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.07.2023 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Авагяна А.В. в Арбитражный суд Кемеровской области обратилось ООО «Капитал Инвест Гарант» с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с арбитражного управляющего Артюшина В.Н. 27 360 500 рублей в возмещение убытков (упущенной выгоды); возложении на арбитражного управляющего обязанности по передаче обществу ключей от объектов, входящих в состав асфальтно-бетонного цеха, освобождению территории цеха и земельного участка от третьих лиц и находящегося на земельном участке имущества; взыскании с управляющего судебной неустойки в размере 10 000 рублей за каждый день неисполнения судебного акта.

Определением Арбитражного суда Кемеровской области от 15.03.2021, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2021, производство по требованию о возложении на арбитражного управляющего обязанности передать ключи от объектов,

входящих в состав цеха, прекращено; в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.09.2021 указанные судебные акты отменены в части отказа в удовлетворении заявления общества о взыскании убытков и обособленный спор в данной части направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции; в остальной части судебные акты оставлены без изменения.

При новом рассмотрении спора определением Арбитражного суда Кемеровской области от 12.11.2022, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2023 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.07.2023, с арбитражного управляющего в пользу общества взыскано 5 306 808 рублей в возмещение убытков и 65 000 рублей в возмещение судебных расходов на проведение экспертизы.

Арбитражный управляющий Артюшин В.Н. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Удовлетворяя заявление о возмещении убытков в части, суды руководствовались статьей 20.4 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из доказанности противоправного характера действий (бездействия) арбитражного управляющего и причинно-следственной связи между его поведением и убытками общества, определив размер подлежащих взысканию убытков в виде неполученной арендной платы и сумм, взысканных с общества за неисполнение предварительного договора купли-продажи.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина