

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС23-21030

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 ноября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу заинтересованного лица - Лабузова Михаила Владимировича на определение Арбитражного суда Калужской области от 26.01.2023 по делу № А23-7827/2021, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2023 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 17.07.2023 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Поляковой Л.А. в Арбитражный суд Калужской области обратился финансовый управляющий имуществом должника Живалковская И.В. с заявлением о признании результатов торгов по реализации имущества должника, проводимых посредством публичного предложения, недействительными.

К участию в обособленном споре в качестве заинтересованного лица привлечен Лабузов М.В.

Определением Арбитражного суда Калужской области от 26.01.2023 признаны недействительными торги от 19.10.2022 по лоту № 1, на финансового управляющего возложена обязанность возратить Лабузову М.В. денежные средства в размере 291 112 рублей 10 копеек.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2023 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 17.07.2023 указанные судебные акты оставил без изменения.

Лабузов М.В. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Признавая торги недействительными, суды руководствовались положениями статей 447, 448, 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 101 «Обзор практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства», и исходили из того, что имущество приобретено по существенно заниженной стоимости, вопреки утвержденному Положению о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества должника.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина