

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС23-20615

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 ноября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Плискунова Григория Геннадьевича (ответчика) на определение Арбитражного суда Приморского края от 10.05.2023, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2023 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 14.08.2023, принятые в деле № А51-16613/2020 о несостоятельности (банкротстве) Громова Ильи Сергеевича (должника) по заявлению Семениченко А.В. (кредитора) о признании недействительным договора купли-продажи транспортного средства от 02.04.2019, применении последствий недействительности сделки,

установил:

определением Арбитражного суда Приморского края от 10.05.2023, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2023 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 14.08.2023, признан недействительным договор купли-продажи транспортного средства от 02.04.2019, заключенный между должником и Плискуновым Г.Г., с последнего в конкурсную массу должника взыскано 1 831 000 рублей.

В кассационной жалобе Плискунов Г.Г. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на неправильную оценку обстоятельств заключения договора.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили безвозмездное отчуждение должником фактически аффилированному лицу транспортного средства при наличии долговых обязательств, повлекшее причинение вреда имущественным интересам кредиторов и создающее в силу пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» условия для недействительности договора.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Плискунову Григорию Геннадьевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова