

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 306-ЭС23-25435

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.11.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Вектор» на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2023 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 18.08.2023 по делу № А55-17000/2020 Арбитражного суда Самарской области

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Вектор» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Комфорт-С» (далее – Компания; сменила наименование на общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Ком-Самара») о взыскании 1 174 873 рублей 21 копейки неосновательного обогащения.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Макридина Ирина Анатольевна.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 29.04.2021, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2021, требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 06.12.2021 апелляционное постановление от 04.08.2021 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд.

В ходе нового рассмотрения дела постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 18.08.2023, решение от 29.04.2021 отменено, принят отказ Общества от иска в части требований о взыскании 73 673 рублей 66 копеек, производство по делу в указанной части прекращено; в остальной части исковые требования удовлетворены частично, с Компании в пользу Общества взыскано 169 485 рублей 91 копейка неосновательного обогащения, состоящего из платежей провайдеров за размещение оборудования, и 3696 рублей в возмещение расходов по оплате государственной пошлины; в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Не согласившись с принятыми судебными актами, заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока на ее подачу.

Частью 1 статьи 291.2 АПК РФ установлено, что кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Как усматривается из представленных документов, последним обжалуемым актом является постановление суда округа от 18.08.2023, тогда как кассационная жалоба поступила в Верховный Суд Российской Федерации 01.11.2023, то есть с пропуском установленного на обжалование двухмесячного срока.

Частью 2 статьи 291.2 АПК РФ предусмотрено, что срок подачи кассационных жалобы, представления, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такими жалобой, представлением, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационные жалобу, представление, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта или, если ходатайство подано одним из лиц, указанных в статье 42 настоящего Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

На основании части 2 статьи 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными.

Рассмотрев ходатайство о восстановлении процессуального срока, оценив приведенные в нем доводы, суд находит его обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Учитывая изложенное, суд полагает возможным восстановить срок подачи кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 42, 117, 184, 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

удовлетворить ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Вектор».

Срок подачи кассационной жалобы на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2023 и постановление Арбитражного

суда Поволжского округа от 18.08.2023 по делу № А55-17000/2020 Арбитражного суда Самарской области восстановить.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова