

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС22-10648 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 ноября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу ответчика - АО «Ситтек» на решение Арбитражного суда Республики Коми от 10.12.2022 по делу № А29-11276/2020, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 23.03.2023 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 04.08.2023 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

ООО ТК «Новотранс» обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с АО «Ситтек» 29 985 440 рублей убытков по затратам на строительство пункта перевалки затаренного жидкого хлора, 14 599 523 рублей убытков в виде эксплуатационных расходов, произведенных с 01.01.2014 по 29.02.2020, 227 974 756 рублей убытков в виде упущенной выгоды за период с 01.01.2018 по 31.12.2019 ввиду ненадлежащего исполнения обязанностей по договору транспортной экспедиции от 15.07.2013 № 060/13.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен временный управляющий ООО ТК «Новотранс» Кислицын О.Н.

Решением Арбитражного суда Республики Коми от 05.05.2021, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 14.09.2021, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 28.03.2022 указанные судебные акты отменил и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации приняты уточненные требования о взыскании 43 966 563 рублей 51 копейки убытков по затратам на строительство пункта перевалки затаренного жидкого хлора, 14 599 523 рублей 29 копеек убытков в виде эксплуатационных расходов и 38 915 397 рублей 96 копеек убытков в виде упущенной выгоды за период с 02.09.2019 по 31.12.2019.

Решением Арбитражного суда Республики Коми от 10.12.2022 иск удовлетворен в части взыскания 38 915 397 рублей 96 копеек убытков в виде упущенной выгоды, в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 23.03.2023 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 04.08.2023 указанные судебные акты оставил без изменения.

АО «Ситтек» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Удовлетворяя требование о взыскании упущенной выгоды, суды руководствовались статьями 15, 393, 801 Гражданского кодекса Российской Федерации, истолковали условия спорного договора в соответствии с положениями статей 421 и 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом правовой позиции, изложенной в пунктах 43, 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», пункте 11

постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах», и установили ненадлежащее исполнение ответчиком договорных обязательств ввиду необеспечения согласованного сторонами ежесуточного объема услуг и причинение истцу убытков в виде упущенной выгоды. В удовлетворении иска в остальной части судами отказано по мотиву пропуска срока исковой давности.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина