

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС23-21481

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 ноября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Научно-Производственная Нано Технологическая Индустриальная Корпорация О.С.М.» (далее – заявитель корпорация) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.12.2022, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.06.2023 по делу № А56-17716/2019 по заявлению правопреемника корпорации - общества с ограниченной ответственностью «Комплект Строй» об истребовании у общества с ограниченной ответственностью «Веста СПб» (далее – общество) комплекта дробильно-сортировочного оборудования,

установил:

в рамках настоящего дела решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.05.2019 иск удовлетворён.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.01.2021 обществу в лице конкурсного управляющего Зимина Дмитрия Павловича отказано в пересмотре по новым обстоятельствам решения суда первой инстанции от 28.05.2019.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.05.2022 ответчику также отказано в пересмотре названного решения от 28.05.2019.

Корпорация обратилась в суд с заявлением о взыскании с Зимина Д.П. 75 000 рублей судебных расходов.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.12.2022, оставленным без изменения постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда

от 12.04.2023 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.06.2023, отказано в удовлетворении заявления.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и удовлетворить заявление о взыскании судебных расходов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь положениями статей 20.7 и 59 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из отсутствия причин для удовлетворения требований по заявленным основаниям.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк