

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-20878 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 ноября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Кибертехника» (далее – должник) Буник Екатерины Игоревны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 04.05.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.09.2023 по делу № А40-61815/2021 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками договоров об оказании юридических услуг от 04.06.2019 № 07/06-2019 и от 25.10.2019 № 02/10-2019, осуществленных в рамках исполнения названных договоров платежей должника в пользу общества с ограниченной ответственностью «Литера Легис» (далее – общество); применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 04.05.2023, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2023 и Арбитражного суда Московского округа от 05.09.2023, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из недоказанности совокупности условий, необходимых для признания недействительными оспариваемых сделок, совершенных при отсутствии у должника на дату их совершения признаков неплатёжеспособности в пользу оказавшего ему юридические услуги общества, не повлекших за собой причинение вреда имущественным правам конкурсных кредиторов.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк