79068_2116336

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС23-21046 (1,2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 09 ноября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационные жалобы ответчика - Дедюхина Андрея Рудольфовича и должника - Осетрова Дмитрия Сергеевича на определение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 28.12.2022 по делу № А71-5162/2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2023 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 09.08.2023 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Осетрова Д.С. в Арбитражный суд Удмуртской Республики обратился конкурсный кредитор Лукин Д.А. с заявлением о признании недействительными договора купли-продажи от 16.02.2017 и цепочки последовательно заключенных сделок купли-продажи (дарения) 25% доли участия в ООО «Культура» и применении последствий недействительности сделок.

К участию в обособленном споре в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ООО «Культура», Тонков В.А., Осипов К.Н., нотариус нотариального округа г. Ижевск Удмуртской Республики Марданшина С.М., Межрайонная ИФНС № 11 по Удмуртской Республике, Моисеев С.В., Сидорик А.А. и Осетрова Г.И.

Протокольным определением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 23.06.2021 удовлетворено ходатайство финансового управляющего Крутова Д.Н. о вступлении в обособленный спор в качестве соистца.

Судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации приняты изменения требований: признании недействительными сделки по продаже должником 25% доли участия в ООО «Культура» Дедюхину А.Р. по договору от 16.02.2017 и цепочки последовательно заключенных сделок, а именно: договора купли-продажи 25% доли в уставном капитале ООО «Культура» между Дедюхиным А.Р. и Герасимовой А.Х.; договора купли-продажи 25% доли в уставном капитале ООО «Культура» между Герасимовой А.Х. и Дедюхиным А.Р.; договора дарения 1% доли в уставном капитале ООО «Культура» между Дедюхиным А.Р. и Герасимовой А.Х., и применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 28.12.2022 заявления конкурсного кредитора и финансового управляющего удовлетворены.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2023 определение суда первой инстанции оставлено без изменения; производство по апелляционным жалобам Захаровой С.Н., Дедюхиной Т.В. и Герасимова П.А. прекращено.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 09.08.2023 указанные судебные акты оставил без изменения.

Дедюхин А.Р. и Осетров Д.С. обратились в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационными жалобами на принятые по спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалоб не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьей 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 10, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда

Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», учли обстоятельства, установленные судами общей юрисдикции, и исходили из того, что в результате совершения оспариваемых сделок из собственности должника в преддверии банкротства безвозмездно в пользу аффилированных лиц выбыло ликвидное имущество в значительном размере, за счет которого могли быть удовлетворены требования кредиторов; сделки совершены при наличии запрета на распоряжение имуществом должника, в результате этих сделок причинен вред имущественным правам кредиторов ввиду уменьшения активов должника; спорные договоры являются взаимосвязанной цепочкой сделок, последовательно и согласованно совершенных ответчиками с единой целью сохранения фактического владения спорной долей за должником и фактического контроля над деятельностью общества через аффилированных лиц.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.Н. Зарубина