

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС23-20756

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 ноября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу финансового управляющего Наумца С.Ф. на определение Арбитражного суда Приморского края от 01.02.2023, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 03.05.2023 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 17.07.2023, принятые в деле № А51-2911/2022 о несостоятельности (банкротстве) Шевченко Ивана Сергеевича (должника) по заявлению публичного акционерного общества «Сбербанк России» о включении требования в размере 2 830 079 рублей 97 копеек в реестр,

установил:

определением Арбитражного суда Приморского края от 01.02.2023, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 03.05.2023 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 17.07.2023, включено в третью очередь реестра требование в общей сумме 2 830 079 рублей 97 копеек, из них 916 452 рублей 90 копеек основного долга как обеспеченное залогом квартиры должника.

В кассационной жалобе Наумец С.Ф. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на нарушение жилищных прав должника вследствие обращения взыскания на единственное жилье при исполнении непросроченного обязательства третьим лицом.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

В связи с возбуждением дела о банкротстве обязательства должника перед банком, обеспеченные залогом квартиры, считаются наступившими, поэтому требования банка установлено и определено как залоговое в реестре правомерно.

Вопрос соблюдения баланса прав должника на единственное жилье и интересов кредиторов решается между ними в процедуре банкротства.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать финансовому управляющему Наумцу С.Ф. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова