

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-21347 (1,2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 ноября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы Бездетного Геннадия Евгеньевича, Кузнецова Вячеслава Васильевича, Брадулиной Елены Викторовны (далее – должник) и финансового управляющего её имуществом Иванова Геннадия Петровича (далее – заявители) на определение Арбитражного суда города Москвы от 23.12.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.07.2023 по делу № А40-126389/2019 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий её имуществом и конкурсные кредиторы – Бездетный Г.Е. и Кузнецов В.В. обратились в суд с заявлением о признании недействительными сделками соглашения об уступке права требования (цессии) от 27.12.2017 и акта зачёта однородных требований от 27.12.2017, совершённых между должником и обществом с ограниченной ответственностью «Гаммафлекс» (далее – ответчик); применении последствий недействительности сделок в виде взыскания с ответчика в конкурсную массу должника денежных средств в размере 300 000 000 рублей.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 23.12.2022, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2023 и Арбитражного суда Московского округа от 14.07.2023, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», не установив у оспариваемых сделок пороков, выходящих за пределы дефектов подозрительных сделок, приняв во внимание, что на момент совершения последних должника являлась платёжеспособной, а оспариваемые возмездные сделки не причинили вреда её конкурсным кредиторам, пришли выводам об отсутствии оснований для признания их недействительными, в том числе ввиду пропуска финансовым управляющим и конкурсными кредиторами годичного срока исковой давности.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Доводы заявителей были предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения и, по сути, направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк