

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-13525 (2,3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 ноября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы Даниленко Константина Ивановича, Сеппа Юрия Хуговича (далее – заявители) на определение Арбитражного суда Кемеровской области от 24.01.2023, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2023 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.07.2023 по делу № А27-9347/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Домостроительная компания» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о возобновлении производства по рассмотрению вопроса определения размера субсидиарной ответственности Даниленко К.И., Николайчука Валентина Николаевича и Сеппа Ю.Х., представив отчёт о результатах выбора конкурсными кредиторами способа распоряжения правом требования к названным лицам.

Определением Арбитражного суда Кемеровской области от 24.01.2023, оставленным без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2023 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.07.2023, установлен размер субсидиарной ответственности солидарно привлечённых к ней лиц в сумме 67 070 507 рублей 77 копеек, произведена замена взыскателя – должника на его правопреемников в соответствующих суммах. Оставшаяся сумма 12 902 740 рублей 97 копеек признана подлежащей взысканию солидарно с субсидиарных ответчиков в пользу должника.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 61.11, 61.17 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из ранее установленных обстоятельств, послуживших основанием для привлечения заявителей к субсидиарной ответственности, объема непогашенных денежных требований перед конкурсными кредиторами и отсутствия оснований для уменьшения размера субсидиарной ответственности.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Содержание жалоб, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк