

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-21608

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 ноября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Источник» (далее – заявитель, должник) на определение Арбитражного суда Московской области от 22.02.2023, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.09.2023 по делу № А41-86649/2022 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

конкурсный управляющий акционерного общества аграрного профсоюзного акционерного коммерческого банка «Апабанк» государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» (далее – банк) обратился в суд с заявлением о признании должника банкротом, введении процедуры наблюдения, включении в третью очередь реестра требований кредиторов должника (далее – реестр) 517 765 131 рублей 73 копеек.

Определением Арбитражного суда Московской области от 22.02.2023, оставленным без изменения постановлениями Десятого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2023 и Арбитражного суда Московского округа от 04.09.2023, заявление признано обоснованным. В отношении должника введена процедура наблюдения, утверждён временный управляющий, требование кредитора в заявленном размере признано обоснованным и включено в третью очередь реестра.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Исходя из доводов кассационной жалобы, заявитель не согласен с обжалуемыми судебными актами в части отказа в понижении очередности удовлетворения требования банка.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь статьями 71, 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Обзором судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующего должника и аффилированных с ним лиц, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29.01.2020, исходили из отсутствия оснований для понижения в очерёдности удовлетворения требования банка, заключившего с должником кредитные договоры на обычных, доступных иным участникам рынка, условиях при отсутствии у должника на момент их заключения признаков неплатёжеспособности.

Выводы судов в обжалуемой заявителем части соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Несогласие заявителя с выводами судов, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк