

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-21556

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 ноября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «УСС» (далее – должник) Бедака Романа Ивановича (далее – заявитель) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.08.2023 по делу № А40-207378/2020 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками платежей, совершённых должником в пользу общества с ограниченной ответственностью «Управление современного строительства» (далее – общество) за период с 04.08.2018 по 19.09.2019 в общем размере 70 545 870 рублей 96 копеек.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 19.12.2022 заявление удовлетворено.

Не согласившись с названным судебным актом, общество, кредитор Касьянов Андрей и бывший участник должника Абрамов Евгений Евгеньевич обратились в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционными жалобами, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока на их подачу.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17.08.2023, срок на подачу апелляционных жалоб восстановлен, определение суда первой инстанции от 19.12.2022 изменено. Признаны недействительными сделками платежи должника в пользу общества в общем размере 64 045 870 рублей 96 копеек, применены последствия недействительности сделок в виде обязательства общества возратить в конкурсную массу денежные средства в общем размере 64 045 870 рублей 96 копеек. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе определение суда первой инстанции.

Доводов о несогласии с разрешением настоящего обособленного спора в части признания недействительными и применения последствий недействительности сделок должника в общем размере 64 045 870 рублей 96 копеек в кассационной жалобе не содержится. Заявитель настаивает на нарушении судами апелляционной инстанции и округа норм процессуального права, вызванном необоснованным восстановлением подателям апелляционных жалоб срока на их подачу.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Восстанавливая срок на апелляционное обжалование, апелляционный суд, руководствуясь положениями статей 4, 117, 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, признал уважительными причины, объективно препятствовавшие своевременной подготовке жалоб и совершению процессуальных действий заявителям – пребывающем в банкротстве обществу, кредитору и бывшему участнику должника, настаивавшим на ошибочном взыскании (вследствие задвоения в заявлении конкурсного управляющего оспариваемых платежей на сумму 6 500 000 рублей) денежных средств в конкурсную массу.

Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции, оставив его постановление в обжалуемой части без изменения.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа в обжалуемой заявителем части соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк