

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-13834 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 ноября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Бондаренко Михаила Ивановича (далее – заявитель) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.09.2023 по делу № А41-46178/2021 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Тепло Энерго Сервисная Компания» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Коврига Алексей Алексеевич обратился в суд с заявлением о взыскании убытков с Администрации городского округа города Переславль – Залесский Ярославской области (далее – администрация) в размере 55 743 006 рублей 34 копеек.

Определением Арбитражного суда Московской области от 21.04.2023 заявление удовлетворено.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2023 общество с ограниченной ответственностью «Моторгаз-Транстехгаз» (далее – общество) привлечено к участию в деле в качестве третьего лица с самостоятельным требованием относительно предмета спора, в связи с чем, апелляционный суд перешел к рассмотрению обособленного спора по правилам, установленным для рассмотрения дел в суде первой инстанции.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 11.09.2023, заявления конкурсного управляющего должником и общества оставлены без рассмотрения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, оставить в силе определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Проверяя обоснованность оставления заявлений без рассмотрения, суд округа, руководствуясь статьей 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 61.10, 61.13, 61.20 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», не установил нарушений норм процессуального права и исходил из отсутствия оснований для рассмотрения по существу в настоящем деле о банкротстве требований о взыскании убытков с администрации, не являющейся контролирующим должника и заинтересованным с ним лицом.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Нарушений норм процессуального права судом округа не допущено. Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк