

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-16875(4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 ноября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу должника Артеменковой Марины Александровны на определение Арбитражного суда города Москвы от 21.02.2023 по делу № А40-99886/2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.08.2023 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Артеменковой М.А. в Арбитражный суд города Москвы обратилась должник с жалобой на действия (бездействие) финансового управляющего Васильева А.А., выразившиеся в отсутствии письменного ответа на требование должника об исключении из конкурсной массы должника денежных средств, полученных от продажи 1/2 доли в жилой квартире, реализованной на торгах, и выплате денежных средств и с заявлением о разрешении разногласий по вопросу выплаты должнику денежных средств в размере величины прожиточного минимума, приходящейся на самого должника и лиц, находящихся на его иждивении.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 21.02.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2023 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.08.2023, в удовлетворении жалобы и заявления должника отказано.

Артеменкова М.А. обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями статей 20.3, 60, 213.9, 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из отсутствия доказательств, подтверждающих неисполнение или ненадлежащее исполнение финансовым управляющим возложенных на него Законом о банкротстве обязанностей, причинение вреда кредиторам и должнику, учитывая, что финансовый управляющий правомерно не производил выплаты должнику, поскольку денежные средства, полученные от реализации имущества должника, не могут расцениваться как доход, из которого подлежат выплаты суммы прожиточного минимума.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина