

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС23-21500

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 ноября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Санкт-Петербургского государственного казённого учреждения «Фонд капитального строительства и реконструкции» (далее – заявитель, Фонд) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.03.2023 по делу № А56–74889/2022, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.08.2023 по тому же делу,

установил:

Фонд обратился в суд с иском о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «Топаз» (далее – должник) его генерального директора, участника Голубева Валерия Алексеевича и участника Голубеву Наталию Юрьевну в размере 91 020 497 рублей 3 копейки, с начислением процентов на сумму 47 513 835 рублей 90 копеек с 28.12.2018 по дату фактического исполнения обязательств.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.03.2023, оставленным без изменения постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2023 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.08.2023, в удовлетворении искового заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции по правилам группового иска.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отказывая в иске, суды, руководствуясь статьями 61.11, 61.12 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из отсутствия оснований для привлечения Голубева В.А. и Голубевой Н.Ю. к субсидиарной ответственности.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку, основаны на ином толковании норм права и направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк