

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-21327

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 ноября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Емельяновой Марии Александровны на определение Арбитражного суда Московской области от 17.03.2023 по делу № А41-68416/2021, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.08.2023 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

определением Арбитражного суда Московской области от 23.01.2023 производство по делу о несостоятельности (банкротстве) Орлова Олега Юрьевича прекращено, требование финансового управляющего Емельяновой М.А. о взыскании процентной части вознаграждения выделено в отдельное производство.

Определением Арбитражного суда Московской области от 17.03.2023 арбитражному управляющему перечислено с депозитного счета Арбитражного суда Московской области 25 000 рублей фиксированного вознаграждения, во взыскании с должника процентной части вознаграждения отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2023 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 25.08.2023 указанные судебные акты оставил без изменения.

Арбитражный управляющий Емельянова М.А. обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору судебные акты в части отказа во взыскании процентного вознаграждения, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Установив, что требования кредиторов полностью погашены, каких-либо мероприятий, способствовавших погашению должником обязательств перед кредиторами, финансовым управляющим не осуществлено, руководствуясь статьями 20.3, 20.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве», суды сделали вывод об отсутствии оснований для выплаты процентов по вознаграждению за процедуру банкротства, в ходе которой производство прекращено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина