

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС22-1208(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 ноября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу кредитора – Теплякова Александра Владимировича на постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 19.07.2023 по делу № А51-8440/2019 Арбитражного суда Приморского края,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Воцана М.Н. в Арбитражный суд Приморского края обратился кредитор Тепляков А.В. с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании недействительными взаимосвязанных сделок купли-продажи транспортных средств.

Определением Арбитражного суда Приморского края от 08.11.2022 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 25.04.2023 определение суда первой инстанции отменено; оспариваемые сделки признаны недействительными как взаимосвязанные, в порядке применения последствий недействительности сделок на Гао П.В. и Ченцова Ю.С. возложена обязанность возвратить в конкурсную массу должника автоподъемник и автовышку (соответственно).

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 19.07.2023 отменил постановление суда апелляционной инстанции в части признания недействительным договора купли-продажи от 23.11.2021 автоподъемника, заключенного между Ченцовым Ю.С. и Гао П.В., и применения последствий недействительности сделки, а также в части

распределения судебных расходов и в удовлетворении требований в отмененной части отказал; в порядке применения последствий недействительности сделки купли-продажи автоподъемника, оформленной договорами купли-продажи от 04.06.2015, 02.06.2016, 14.07.2016, взыскал солидарно с Курдина Д.В., Лоцманова С.С. и Ченцова Ю.С. в конкурсную массу должника 810 000 рублей рыночной стоимости автоподъемника; в остальной части постановление апелляционного суда оставил без изменения; распределил судебные расходы.

Тепляков А.В. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление суда кассационной инстанции, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

При разрешении спора суд апелляционной инстанции исходил из того, что оспариваемые сделки являются цепочкой последовательных взаимосвязанных сделок, целью которых являлось прикрытие сделки, направленной на отчуждение должником автоподъемника и автовышки в пользу аффилированного с ним лица – Ченцова Ю.С., с целью предотвращения возможного обращения взыскания на это имущество, установив недобросовестное осуществление гражданских прав участниками спорных договорных отношений.

Окружной суд согласился с выводами суда апелляционной инстанции, за исключением вывода относительно сделки, совершенной между Ченцовым С.Ю. и Гао П.В., установив, что Гао П.В. не является лицом, заинтересованным по отношению к другим участникам рассматриваемых правоотношений и не находился с ними в доверительных отношениях, расценив указанную сделку в качестве самостоятельной, совершенной между конкретными участниками гражданского оборота по согласованной между ними стоимости, а не в составе единой сделки, направленной на вывод

имущества должника, сделав вывод о том, что Гао П.В. соответствует критериям добросовестного приобретателя транспортного средства.

Поскольку единая сделка купли-продажи автоподъемника, оформленная договорами от 04.06.2015, 02.06.2016, 14.07.2016, признана недействительной на основании статей 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, окружной суд применил последствия недействительности сделки в виде взыскания рыночной стоимости названного транспортного средства солидарно со всех сторон договоров.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина