

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС23-21427(1,2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 ноября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы Ханиной Татьяны Иосифовны и Гнилицкой Екатерины Евгеньевны (далее – заявители) на постановление Арбитражного суда Западно–Сибирского округа от 15.08.2023 по делу № А45–40168/2019 Арбитражного суда Новосибирской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Стар» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Ханину Т.И., Ханина Михаила Яковлевича, Гнилицкую Е.Е. и взыскании с них солидарно 16 399 505 рублей 4 копейки.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 10.03.2023, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2023, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно–Сибирского округа от 15.08.2023 принятые по спору судебные акты в части отказа в привлечении к субсидиарной ответственности отменены, заявление конкурсного управляющего удовлетворено, признано доказанным наличие оснований для привлечения солидарно Ханиной Т.И., Ханина М.Я. и Гнилицкой Е.Е. к субсидиарной ответственности. Вопрос об определении размера субсидиарной ответственности направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить постановление суда округа, оставить в силе определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции. Исходя из доводов жалобы Ханиной Т.И., её действия, как и действия других контролирующих должника лиц не привели

к банкротству должника. Гнилицкая Е.Е. в своей жалобе указывает, что не является контролирующим должника лицом.

Жалобы изучены в пределах заявленных в них доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Отменяя обжалуемые определение и постановление в части выводов об отсутствии оснований для привлечения к субсидиарной ответственности и удовлетворяя заявление в этой части, суд округа, руководствуясь статьями 61.11, 61.12 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в пункте 12 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 4 (2020), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23.12.2020, исходил из наличия оснований для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, установив совершение ответчиками недобросовестных действий по организации деятельности корпоративной группы таким образом, что в отсутствие доходной экономической деятельности на должника возлагаются исключительно риски и убытки, повлекшие его банкротство и причинившие вред независимым кредиторам.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационных жалоб не установлено.

Доводы заявителей были предметом рассмотрения суда округа, получили надлежащую правовую оценку и направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк