

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-15658(7)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 ноября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу должника Манна Андрея Юрьевича на определение Арбитражного суда города Москвы от 19.05.2023 по делу № А40-291728/2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2023, определения Арбитражного суда Московского округа от 10.08.2023 и 28.08.2023 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Манна А.Ю. в Арбитражный суд города Москвы обратился должник с заявлением о признании недействительным решения собрания кредиторов от 09.02.2023.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 19.05.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2023, в удовлетворении заявления отказано.

Определением Арбитражного суда Московского округа от 10.08.2023 кассационная жалоба должника на указанные судебные акты возвращена.

Арбитражный суд Московского округа определением от 28.08.2023 оставил без изменения определение окружного суда.

Манн А.Ю. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда

Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды исходили из того, что оспариваемое решение собрания кредиторов не нарушает прав и законных интересов должника, принято в пределах компетенции собрания кредиторов, в связи с чем отсутствуют основания для признания его недействительным с учетом положений статей 14, 15 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Установив, что заявителем подана кассационная жалоба на судебные акты, которые с учетом положений статьи 61 Закона о банкротстве и разъяснений, изложенных в пункте 35.2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», не обжалуются в окружной суд, Арбитражный суд Московского округа возвратил кассационную жалобу на основании пункта 1 части 1 статьи 281 АПК РФ.

Проверив законность вынесенного определения суда кассационной инстанции в порядке, предусмотренном статьей 291 АПК РФ, окружной суд не усмотрел процессуальных нарушений и неправильного применения норм процессуального права при возвращении жалобы должника.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Манну Андрею Юрьевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина