

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС23-21678

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 ноября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу государственного бюджетного учреждения Республики Коми «Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Республики Коми» (далее – фонд) на определение Арбитражного суда Республики Коми от 26.01.2023, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 30.03.2023 и постановление Арбитражного суда Волго–Вятского округа от 21.07.2023 по делу № А29-15839/2021 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Ухтахлеб» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника фонд обратился в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) требования в размере 229 277 рублей 93 копейки, составляющего ущерб, причинённый фонду в результате оплаты им медицинской помощи застрахованному лицу, вред здоровью которого причинён работником должника.

Определением суда Арбитражного суда Республики Коми от 26.01.2023, оставленным без изменения постановлениями Второго арбитражного апелляционного суда от 30.03.2023 и Арбитражного суда Волго–Вятского округа от 21.07.2023, требование признано обоснованным и включено в третью очередь реестра как требование Федеральной налоговой службы.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты. Исходя из доводов жалобы, фонд не согласен с заменой его, как кредитора на уполномоченный орган.

Жалоба изучена в пределах заявленных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь положениями статьи 144 Бюджетного кодекса Российской Федерации, статей 29, 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьи 21 Федерального закона от 29.11.2010 № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации», статей 13, 17 Федерального закона от 16.07.1999 № 165-ФЗ «Об основах обязательного социального страхования», разъяснениями, изложенными в постановлении Правительства Российской Федерации от 29.05.2004 № 257 «Об обеспечении интересов Российской Федерации как кредитора в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве», исходили из того, что в рассматриваемом случае спорное требование о включении в реестр должно рассматриваться как требование, заявленное уполномоченным органом, признали его подтверждённым и включили в третью очередь реестра.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку и направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк