

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС23-21641

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 ноября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Страховая компания «ТИТ» (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Челябинской области от 24.11.2022, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2023 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 18.07.2023 по делу № А76–7153/2017 о несостоятельности (банкротстве) муниципального предприятия Коркинского городского поселения «Коркинское управление водоснабжения и водоотведения» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Киселев Олег Александрович обратился в суд с заявлением о взыскании с конкурсного управляющего Шорохова Андрея Владимировича убытков в размере 2 959 373 рубля 57 копеек.

Определением суда Челябинской области от 24.11.2022, оставленным без изменения постановлениями Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2023 и Арбитражного суда Уральского округа от 18.07.2023, заявление удовлетворено частично, с Шорохова А.В. взысканы убытки в размере 2 843 849 рублей 24 копейки, в остальной части в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить оспариваемые судебные акты, обособленный спор направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьёй 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 20.3, 20.4 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из наличия оснований для частичного удовлетворения требований ввиду доказанности причинно-следственной связи между убытками на стороне должника в указанном размере и действиями Шорохова А.В., выразившимися в необоснованном привлечении лиц для обеспечения своей деятельности; необоснованном расходовании денежных средств должника на стимулирующие и компенсационные выплаты отдельным работникам; выплаты в пользу потребителей коммунальных услуг; нецелевого использования денежных средств должника по авансовым отчетам Дементьева В.В.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено, по доводам жалобы не установлено.

Доводы, изложенные в жалобе, были предметом изучения судов, получили надлежащую правовую оценку и направлены на переоценку представленных доказательств. Однако полномочиями по переоценке доказательств Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк