

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-17684 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 ноября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего товариществом собственников жилья «Дом на Ленинском «Вертикаль» (далее – должник) Федоткина Антона Андреевича (далее – заявитель) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.08.2023 по делу № А40-225786/2020 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о взыскании с бывшего председателя правления должника Золотухина Константина Валерьевича (далее – ответчик) убытков в размере 474 000 рублей.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 31.03.2023 заявление удовлетворено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.08.2023, данное определение отменено; в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционной инстанции и округа, определение суда первой инстанции оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Повторно разрешая спор и отказывая в удовлетворении заявления, суды апелляционной инстанции и округа, руководствуясь статьями 15, 53, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», исходили из недоказанности вины бывшего председателя правления должника в причинении убытков (возникших в результате привлечения должника к административной ответственности и непосредственно не связанных с исполнением ответчиком своих обязанностей), причинно-следственной связи между его действиями (бездействием) и заявленной суммой убытков.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк