

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-21701

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 ноября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Центурион» (далее – должник) Иванова – Бойцова Александра Николаевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 28.02.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.07.2023 по делу № А40-36209/2021 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный кредитор – общество с ограниченной ответственностью «ТСК Мосэнерго» и конкурсный управляющий обратились в суд с заявлениями, объединёнными в одно производство для совместного рассмотрения, в которых просили взыскать с бывших руководителей должника Огневой Инги Юрьевны и Чупина Константина Андреевича, а также с бывшего участника должника Купчина Александра Анатольевича солидарно убытки в размере 99 001 824 рублей.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 28.02.2023, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2023 и Арбитражного суда Московского округа от 31.07.2023, заявление удовлетворено в части взыскания с Чупина К.А. в пользу должника убытков в заявленном размере. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты в части отказа во взыскании убытков с Огневой И.Ю. и Купчина А.А. и принять в данной части новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении заявленных требований в обжалуемой части, суды, руководствуясь статьями 15, 53, 53.1, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходили из недоказанности совокупности условий, необходимой для привлечения Огневой И.Ю. и Купчина А.А. к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков.

Выводы судов в обжалуемой заявителем части соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с изложением мотивов отклонения и, по сути, направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк