

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-16234 (7)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 ноября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «ВИП-Строинжиниринг» (далее – должник) Михеева Олега Михайловича (далее – заявитель) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.07.2023 по делу № А40-136323/2017 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с требованиями к Шульгину Павлу Николаевичу, Селезовой Ольге Львовне (выделенными в отдельное производство) о признании недействительными последовательно заключенных между ними и должником 25.06.2013 и 27.08.2013 договоров купли-продажи земельных участков с кадастровыми номерами 50:21:0150205:196 и 50:21:0150205:197, расположенных по адресу: г. Москва, пос. Филимонковское, вблизи д. Пушкино; применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 28.12.2022, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2023, заявление удовлетворено в части признания недействительными сделками и применения последствий недействительности договоров купли-продажи от 25.06.2013 № 01/06/196 и № 12/06/197, заключенных между должником и Шульгиным П.Н. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17.07.2023 данные судебные акты отменены, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, оставить в силе определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя судебные акты и отказывая в удовлетворении заявления, суд округа, руководствуясь положениями статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из недоказанности совокупности условий, необходимых для признания недействительными оспариваемых сделок, совершенных за пределами трёхлетнего периода подозрительности и не имеющих пороков, выходящих за пределы подозрительных сделок, а также пропуска конкурсным управляющим годичного срока на оспаривание подозрительных сделок.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, судом округа не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк