

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС21-21510(4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 ноября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Форсаж» (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Республики Хакасия от 17.02.2023, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 07.04.2023 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19.07.2023 по делу № А74-18158/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Дорожно-строительное предприятие № 11» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество с ограниченной ответственностью «Прогресс-М» обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) задолженности в размере 19 697 154 рубля 84 копейки.

Определением Арбитражного суда Республики Хакасия от 17.02.2023, оставленным без изменения постановлениями Третьего арбитражного апелляционного суда от 07.04.2023 и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19.07.2023, требование общества «Прогресс-М» признано обоснованным и подлежащим удовлетворению в третьей очереди реестра.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, в удовлетворении заявления отказать.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь положениями статей 71 и 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», положениями пункта 6.2 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц, утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29.01.2020, отклонив доводы о пропуске срока исковой давности на предъявление требования, исходили из обоснованности, подтверждённости данных требований к должнику в указанном размере и недоказанности недобросовестного поведения общества «Прогресс–М» при приобретении права требования у независимого кредитора, что не позволяло квалифицировать такое приобретение как способ компенсационного финансирования и понизить его в очерёдности.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов, основаны на ином толковании норм права и направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк