

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-21373

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.11.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Спектр» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.08.2023 по делу № А40-159854/2021 Арбитражного суда города Москвы

УСТАНОВИЛ:

Чурбаев Руслан Фанирович обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о назначении процедуры распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица – общества с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Спектр».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20.05.2022 заявление Чурбаева Р.Ф. удовлетворено: назначена процедура распределения обнаруженного имущества ликвидированного ООО «Спектр», арбитражным управляющим утверждена Янина Наталья Сергеевна.

В Арбитражный суд города Москвы 09.12.2022 поступило заявление ООО «Славяне» о включении в перечень требований, предъявленных кредиторами ликвидированного юридического лица, 3 915 000 рублей неосновательного обогащения и 42575 рублей судебных расходов.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 10.03.2023 в удовлетворении заявления отказано.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского

округа от 09.08.2023, определение от 10.03.2023 отменено, вопрос направлен на новое рассмотрение.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционного и окружного судов, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что основанием для отказа во включении в ликвидационный баланс требования в процедуре распределения имущества может служить истечение срока на предъявление исполнительного листа к исполнению до ликвидации должника.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Отказывая в удовлетворении заявления о включении в перечень требований, предъявленных кредиторами ликвидированного юридического лица, суд первой инстанции указал, что требования ООО «Славяне» основаны на решении Арбитражного суда города Москвы от 24.03.2016 по делу № А40-222497/2015, которое вступило в законную силу 26.04.2016. Взыскателю 10.05.2016 выдан исполнительный лист серии ФС № 007258077, исполнение по которому до настоящего времени не произведено, при этом срок предъявления исполнительного листа истек в 2019 году. Таким образом, в силу статей 100, 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», поскольку на момент предъявления требования в суд (09.12.2022) кредитор утратил право на принудительное исполнение судебного акта, то оснований для включения в реестр требований кредиторов должника спорных денежных средств не имеется.

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьей 64 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 39 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, отменил определение суда первой инстанции и направил вопрос на новое рассмотрение, исходя из того, что поскольку процедура распределения имущества ликвидированного юридического лица не предполагает обязательного наличия вступившего в законную силу судебного акта, подтверждающего задолженность, то истечение срока

предъявления исполнительного листа к исполнению не имеет правового значения для решения спорного вопроса.

Кроме того, исполнительный лист, выданный ООО «Славяне», находился на исполнении в банке, истребован взыскателем в 2019 году; ООО «Спектр» ликвидировано в 2018 году, что в силу пункта 7 части 2 статьи 43 Федерального закона «Об исполнительном производстве» влечет прекращение исполнительного производства. Таким образом, с момента ликвидации должника исполнительный лист в любом случае не мог быть предъявлен к исполнению.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Спектр» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова