

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-21788

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 ноября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу истца – ООО «ТрансАвто» в лице конкурсного управляющего Чеснокова Т.С. на решение Арбитражного суда города Москвы от 03.02.2023 по делу № А40-189655/2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.04.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.07.2023 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

ООО «ТрансАвто» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с ООО «Стройтрансгаз Трубопроводстрой» 13 539 733 рублей 20 копеек задолженности по оплате услуг перевозки и 1 279 723 рублей 67 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 03.02.2023 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.04.2023 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 20.07.2023 указанные судебные акты оставил без изменения.

ООО «ТрансАвто» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении иска, суды руководствовались положениями статей 196, 199, 200, 203, 206, 797 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пунктах 20, 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», и исходили из пропуска истцом срока исковой давности.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина