

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС22-22784(3)

г. Москва

15 ноября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Репницыной Светланы Викторовны (кредитора) на определение Арбитражного суда Московской области от 20.02.2023, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.07.2023, принятые в деле № А41-19407/2021 о несостоятельности (банкротстве) Шанина Игоря Вячеславовича (должника) по заявлению финансового управляющего Эсауловой Елизаветы Леонидовны о взыскании с Репницыной С.В. 151 186 рублей 56 копеек судебных расходов,

установил:

определением Арбитражного суда Московской области от 20.02.2023, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2023 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27.07.2023, заявление удовлетворено на сумму в 30 224 рублей 34 копеек.

В кассационной жалобе Репницына С.В. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на отсутствие обоснованности и надлежащих доказательств несения судебных расходов.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Обжалуемые судебные акты соответствуют постановлениям Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» и Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», статьям 101, 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обстоятельствам спора и действующей судебной практике возмещения судебных издержек.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Репницыной Светлане Викторовне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова