

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС23-21662

г. Москва

15.11.2023

Дело № А45-26234/2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ера» (далее – общество «Ера») на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 23.12.2022, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 15.03.2023 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 18.07.2023

по иску общества с ограниченной ответственностью «Смартмедиа» к обществу «Ера» о взыскании компенсации за нарушение исключительного права на программу для ЭВМ,

установил:

решением суда первой инстанции от 23.12.2022, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 15.03.2023 и постановлением Суда по интеллектуальным правам от 18.07.2023, исковые требования удовлетворены.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество «Ера» обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения

в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь положениями гражданского законодательства, регулирующими спорные правоотношения, принимая во внимание установленные в рамках дела № А45-15497/2020 обстоятельства, суды первой и апелляционной инстанций установив, что истцу не был передан исходный код на спорное приложение, признав доказанным факт незаконного использования ответчиком программы для ЭВМ путем размещения этой программы в хранилище третьего лица, повлекшего предоставление возможности воспроизвести исходный код приложения и довести его до всеобщего сведения, пришли к выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика компенсации за нарушение исключительного права истца.

Вопреки доводам ответчика взысканная сумма компенсации, заявленная истцом на основании подпункта 2 статьи 1301 Гражданского кодекса Российской Федерации в двукратном размере стоимости произведения, судом надлежаще мотивирована с учетом установления всех обстоятельств, имеющих существенное значение для разрешения данного вопроса.

Суд по интеллектуальным правам поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанции, не установив нарушений норм материального права либо неправильного применения критериев, посредством которых определяется размер компенсации и устанавливается ее соразмерность допущенному правонарушению.

Доводы жалобы не подтверждают наличие оснований для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Поскольку дело судьей не истребовано и в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано, оснований для рассмотрения ходатайства общества «Ера» о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов не имеется.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Ера» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В.Попов

