

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС23-22010

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 ноября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу ПАО «Совкомбанк» на определение Арбитражного суда Пермского края от 26.04.2023 по делу № А50-33776/2022, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2023 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 23.08.2023 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

ПАО «Совкомбанк» обратилось в Арбитражный суд Пермского края с заявлением о признании Авдеевой Н.А. несостоятельной (банкротом).

Определением Арбитражного суда Пермского края от 26.04.2023, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2023 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 23.08.2023, в удовлетворении заявления отказано; в отношении Авдеевой Н.А. не применено правило об освобождении от исполнения обязательств перед банком, возникшим по результатам процедуры внесудебного банкротства, проведенной ГБУ Пермского края «Пермский многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг».

ПАО «Совкомбанк» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Учитывая, что процедура внесудебного банкротства должника завершена, а требование банка составляет менее пятисот тысяч рублей (пункт 2 статьи 213.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)), учитывая отсутствие у должника ликвидного имущества, за исключением находящегося в залоге у банка, суды не усмотрели оснований для перехода в процедуру реализации имущества, поскольку за банком сохранен залоговый статус и имеется возможность реализовать свои права залогодержателя, в том числе путем обращения взыскания на предмет залога в исполнительном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина