

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС23-21528

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.11.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Азия строй инвест» на решение Арбитражного суда Самарской области от 02.02.2023, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.05.2023 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 18.08.2023 по делу № А55-28094/2022

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Азия строй инвест» (далее – Компания, кредитор) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с исковым заявлением о взыскании с Мокеева Ивана Михайловича в порядке субсидиарной ответственности 2 279 524 рублей 32 копеек убытков по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «ГК «БизнесПартнер» (далее – Общество, должник).

Решением Арбитражного суда Самарской области от 02.02.2023, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.05.2023 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 18.08.2023, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суды необоснованно отказали в удовлетворении ходатайства истца об истребовании доказательств, возложив при этом на Компанию бремя доказывания.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, согласно сведениям Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) Общество создано 24.01.2017; единственным участником и директором являлся Мокеев И.М.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Алтайского края от 26.01.2018 по делу № А03-18853/2017 с Общества в пользу Компании взыскано 2 105 000 рублей неосновательного обогащения, 85635 рублей 96 копеек неустойки, 59588 рублей 36 копеек процентов и 34300 рублей расходов по уплате государственной пошлины; 01.03.2018 выдан исполнительный лист.

Возбужденное 22.03.2018 исполнительное производство № 6097/18/63026-ИП окончено постановлением от 31.10.2019 по причине отсутствия у Общества имущества и доходов. В ходе исполнительного производства частично взыскано 5000 рублей.

Общество 28.01.2021 исключено из ЕГРЮЛ по решению регистрирующего органа на основании статьи 21.1 Федерального закона от 08.08.2021 №129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее -Закон №129-ФЗ) в связи с наличием сведений, в отношении которых внесена запись о недостоверности.

В обоснование требований по настоящему делу Компания указала, что исключение Общества из ЕГРЮЛ лишило кредитора возможности получить присужденные денежные средства. Мокеев И.М. с момента государственной регистрации должника являлся его единственным участником, а с 13.03.2019 (в связи с отменой добровольной ликвидации и прекращением полномочий ликвидатора) и до даты исключения -также единоличным исполнительным органом. Недобросовестность и неразумность действий Мокеева И.М. повлекли невозможность взыскания долга.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 53, 53.1, 399 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), пунктом 3.1 статьи 3 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», статьями 21.1, 22 Закона 129-ФЗ, разъяснениями, изложенными в пунктах 2, 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», в

пункте 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пунктах 1, 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», суды отказали в удовлетворении требований, не установив недобросовестности в действиях Мокеева И.М., в результате которых не был погашен долг перед Обществом.

По смыслу статей 53.1, 64.2 Гражданского кодекса привлечение к субсидиарной ответственности участника или исполнительного органа возможно при наличии совокупности состава правонарушения, включая виновные действия (бездействие) контролирующих лиц, повлекших невозможность исполнения денежных обязательств перед кредитором, причинно-следственную связь и причинения этими действиями (бездействием) убытков.

Само по себе исключение Общества из ЕГРЮЛ не может являться бесспорным доказательством вины ответчиков.

Судами правомерно отмечено, что с момента публикации сообщения налогового органа о предстоящем исключении Общества из ЕГРЮЛ, то есть с 07.10.2020 по 28.01.2021, Компания не была лишена возможности своевременно направить заявление в регистрирующий орган о том, что ее права и законные интересы затрагиваются в связи с исключением Общества из ЕГРЮЛ; длительное время, в период с 31.10.2019 по 28.01.2021 Компанией не предпринимались действия по получению денежных средств с должника. Между тем, на момент ликвидации у должника имелась дебиторская задолженность. В период с 2017 года по 2018 год дебиторская задолженность Общества на конец отчетного периода составляла 16 760 000 рублей, что существенно превышает задолженность перед Компанией.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Азия строй инвест» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова

