

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-19557

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.11.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Газпром ПХГ» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.07.2023 по делу № А40-220886/2022 Арбитражного суда города Москвы

по иску общества с ограниченной ответственностью «Газпром ПХГ» (далее - общество, ООО «Газпром ПХГ») к акционерному обществу «Страховое общество газовой промышленности» (далее – АО «СОГАЗ») о взыскании 36 213 521 рубля 42 копеек страхового возмещения, 3 168 683 рублей 12 копеек неустойки за период с 01.03.2022 по 26.09.2022,

установил:

публичным акционерным обществом «Газпром» (страхователь) и АО «СОГАЗ» (страховщик) заключен договор страхования имущества от 29.07.2019 № 19РТ0250, по условиям которого страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении в течение указанного в договоре срока (периода страхования) на указанной в договоре территории (территория страхования) предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить страхователю или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы) при условии, что сумма возмещения убытков по одному страховому случаю не будет превышать указанный в настоящем договоре лимит (подлимит) ответственности страховщика по каждому страховому случаю.

В пункте 1.2 статьи 1 договора стороны предусмотрели, что в отношении имущества, переданного страхователем в аренду, эксплуатацию, временное владение, пользование или распоряжение дочерним обществам и/или иным лицам, настоящий договор заключен в пользу эксплуатирующих организаций, арендаторов имущества и/или иных лиц, имеющих основанный на законе, ином правовом акте или договоре интерес в сохранении застрахованного имущества (выгодоприобретателей).

Согласно пункту 3.3.2 раздела 3 статьи 3 договора страховщик осуществляет страхование имущественных интересов страхователя (выгодоприобретателя) в отношении застрахованного оборудования на случай поломки по любой причине, не исключенной договором (страхование «от всех рисков»).

ООО «Газпром ПХГ» является выгодоприобретателем по договору в части арендованного имущества, поскольку владеет на правах аренды ГПА-Ц-8Б ст. № 36 (инв. № 110489), в состав которого входит НК-14СТ зав. № 35125349901029 «БД- 7» страхователя (далее – двигатель).

На объекте страхователя (код застрахованного имущественного комплекса ПТК № 00280 Касимовское подземное хранилище газа), эксплуатируемом истцом, 22.08.2019 произошел аварийный останов ГПА-Ц-8Б ст. № 36 (инв. № 110489) по сигналу «Т перед СТ аварийно высокая», а при осмотре обнаружена стальная (магнитная) стружка на главном масляном фильтре, регистраторе стружки (РС2) и пальчиковом фильтре задней опоры осевого компрессора, предположительно по причине разрушения заднего (опорного) подшипника осевого компрессора двигателя НК-14СТ зав. № 35125349901029 «БД-7», в результате чего двигатель признан непригодным к дальнейшей эксплуатации.

В порядке пункта 2.4 статьи 2 договора общество письмом от 28.09.2019 № 01/10-6378 уведомило страховщика о наступлении события, имеющего признаки страхового случая.

По результатам анализа представленных документов событие признано АО «СОГАЗ» страховым случаем.

Общество, руководствуясь пунктом 2.7.3 статьи 2 договора, для выплаты страхового возмещения в адрес страховщика 01.02.2021 и 31.01.2022 предоставило комплект документов, подтверждающий объем и стоимость работ, содержащий исчерпывающую информацию о формировании стоимости аварийно–восстановительного ремонта. Фактические затраты истца на восстановительные работы, с учетом проведенных ПАО «Газпром» мероприятий по оптимизации договорной цены, составили 36 213 521 рубль 42 копейки, включая налог на добавленную стоимость (далее – НДС).

В связи с отсутствием выплаты страхового возмещения в адрес страховщика направлена претензия от 09.06.2022 № 01/01-4551.

Оставление претензии без удовлетворения послужило основанием обращения общества в арбитражный суд с иском о взыскании страхового возмещения и неустойки.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 08.12.2022 исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2023 решение суда первой инстанции изменено, с АО «СОГАЗ» в пользу ООО «Газпром ПХГ» взыскано 30 177 934 рубля 52 копейки основного долга и 2 640 569 рублей 27 копеек неустойки; в удовлетворении остальной части иска отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 18.07.2023 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Разрешая спор, суд первой инстанции, исследовав и оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 309, 310, 330, 421, 929, 947, 961, 963, 964 Гражданского кодекса Российской Федерации, Закона Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации», разъяснениями, изложенными в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан» и от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», установив, что стоимость аварийно-восстановительного ремонта уплачена обществом за счет собственных средств, относится к расходам выгодоприобретателя и по условиям договора подлежит возмещению страховщиком в полном объеме, удовлетворил заявленные требования.

Изменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, принимая во внимание положения статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 171 Налогового кодекса Российской Федерации, правовые позиции, изложенные в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 08.04.2004 № 169-О, постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2013 № 2852/13, определениях Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 13.12.2018 № 305-ЭС18-10125 и от 31.01.2022 № 305-ЭС21-19887, признал ошибочными выводы суда первой инстанции относительно включения НДС в сумму страхового возмещения.

Апелляционный суд указал, что в состав убытков не могут быть включены расходы, хотя и понесенные потерпевшим в результате правонарушения, но компенсируемые ему в полном объеме за счет иных

источников. В этой связи наличие у потерпевшей стороны права на вычет или возврат сумм НДС исключает уменьшение имущественной сферы лица в части данных сумм.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Выражая несогласие с выводами судов апелляционной инстанции и округа в части исключения из страховой выплаты суммы НДС, общество указывает, что страховщик обязан выплатить страховое возмещение в сумме, позволяющей выгодоприобретателю полностью восстановить поврежденное имущество, то есть с учетом суммы НДС. Исключение из страховой выплаты суммы НДС положениями гражданского и налогового законодательства не предусмотрено, равно как и условиями заключенного договора страхования.

Приведенные доводы общества заслуживают внимания, в связи с чем кассационную жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291⁹ - 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

передать кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Газпром ПХГ» вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова