

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС18-9350(3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 ноября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Гладких Татьяны Александровны (кредитора) на определение Арбитражного суда Воронежской области от 22.02.2023, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2023 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 30.08.2023, принятые в деле № А14-16376/2015 о несостоятельности (банкротстве) Разуваевой Екатерины Владимировны (должника) по заявлениям Поймонова Алексея Николаевича и Гладких Татьяны Александровны о процессуальной замене на них конкурсного кредитора Амелина Андрея Андреевича,

установил:

определением Арбитражного суда Воронежской области от 22.02.2023, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2023 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 30.08.2023, заявление Поймонова А.Н. удовлетворено, Гладких Т.А. – отклонено.

В кассационной жалобе Гладких Т.А. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на противоречие отдельной уступки требования к основному должнику и поручителю единству судьбы этих обязательств.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

В связи с конкуренцией требований заявителей, обратившихся за процессуальным правопреемством, суды прибегли к применению статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации для определения объема перешедших требований.

Установленные на основании правил о толковании обстоятельства не подлежат пересмотру, учитывая компетенцию судов на их применение.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Гладких Татьяне Александровне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова