

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС23-15973

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.11.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Егорова Владимира Викторовича на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 15.02.2023 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 10.07.2023 по делу № А43-11897/2020,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Институт Нижегородагроводпроект» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью Проектный институт «Волгаавтодорпроект» (далее – компания) о взыскании 15 870 000 руб. задолженности по договору субподряда от 14.02.2019 № 1/1 (требования уточнены в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Компания предъявила встречный иск о взыскании с общества 555 333 руб. 33 коп. пеней, начисленных за период с 26.03.2019 по 25.11.2019 за нарушение сроков выполнения работ по договору субподряда от 14.02.2019 № 1/1.

Егоров Владимир Викторович (далее – Егоров В.В.) обратился в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением о замене истца по первоначальному иску в связи с заключением договора уступки права требования от 18.11.2020.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области решением от 02.12.2020, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2021 и постановлением Арбитражного суда

Волго-Вятского округа от 28.12.2021, общество заменено в порядке процессуального правопреемства на Егорова В.В.; первоначальный иск удовлетворен, с компании в пользу Егорова В.В. взыскано 15 870 000 руб. долга; с Егорова В.В. в пользу компании взыскано 277 666 руб. 66 коп. пеней, 14 107 руб. государственной пошлины, в удовлетворении остальной части встречных требований отказано; произведен зачет встречных требований, по результатам которого с компании в пользу Егорова В.В. взыскано 15 592 333 руб. 34 коп. долга.

Егоров В.В. обратился в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением об индексации присужденной денежной суммы.

Арбитражный суд Нижегородской области определением от 11.10.2022 удовлетворил заявление, произвел индексацию и взыскал с компании в пользу Егорова В.В. 3 104 157 руб. 12 коп.

Первый арбитражный апелляционный суд постановлением от 15.02.2023 определение суда первой инстанции отменил в части, произвел индексацию денежной суммы, взыскал с компании в пользу Егорова В.В. 1 668 767 руб. 15 коп. в порядке индексации ранее присужденной денежной суммы.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 10.07.2023 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Егоров В.В., ссылаясь на нарушение судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального права, просит отменить постановления от 15.02.2023, от 10.07.2023 и оставить в силе определение суда первой инстанции.

Дело истребовано из Арбитражного суда Нижегородской области 18.09.2023.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – АПК РФ).

Согласно пункту 2 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При изучении доводов кассационной жалобы заявителя по материалам истребованного дела установлены основания для передачи кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела, компания исполнила решение Арбитражного суда Нижегородской области от 02.12.2020

в полном объеме 23.03.2022 с учетом частичных оплат 25.11.2021, 26.11.2021, 25.12.2021, 01.02.2022.

Егоров В.В. обратился в суд с заявлением об индексации присужденной денежной суммы.

Расчет суммы индексации произведен заявителем за период с 02.12.2020 по 23.03.2022 (дату исполнения решения суда) с применением помесечных индексов потребительских цен, с учетом частичных оплат.

Суд первой инстанции, руководствуясь частью 1 статьи 183 АПК РФ, правовой позицией, изложенной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 22.07.2021 № 40-П «По делу о проверке конституционности статьи 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявления Егорова В.В. об индексации присужденной денежной суммы.

Отклоняя представленный компанией контррасчет индексации присужденной денежной суммы, суд первой инстанции исходил из того, что он выполнен за период с января 2021 года, а присужденные денежные суммы индексируются со дня вынесения решения суда (02.12.2020).

Повторно рассмотрев дело, суд апелляционной инстанции, изменил определение суда первой инстанции и взыскал с компании в пользу Егорова В.В. 1 668 767 руб. 15 коп. в порядке индексации ранее присужденной денежной суммы.

Определяя размер индексации ранее присужденной денежной суммы, апелляционный суд исходил из того, что официальной методикой Росстата не предусмотрен детальный расчет индекса внутри месячного периода ИПЦ («дробление» первого и (или) последнего месяца расчета суммы индексации, если решение принято и исполнено в «середине» месяца).

При указанных обстоятельствах суд апелляционной инстанции пришел к выводу об индексации ранее присужденной денежной суммы без учета индексов за месяц принятия решения судом и месяц погашения долга.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Выражая несогласие с судебными актами судов апелляционной инстанции и округа, заявитель указывает на неправильное применение судами части 1 статьи 183 АПК РФ, поскольку закон не устанавливает минимальный срок, за который может быть исчислена индексация в порядке указанной статьи, а единственным основанием для индексации взысканных сумм является их обесценивание на день исполнения решения суда (Обзор судебной практики Верховного Суда РФ №1 (2015), утвержденный Президиумом Верховного Суда РФ 04.03.2015 (вопрос № 9).

Заявитель полагает, что расчет индексации, произведенный судом апелляционной инстанции без учета индексов за месяц принятия решения (29 дней декабря 2020 года) и месяц погашения долга (23 дня марта 2022 года) является неверным.

При этом заявитель ссылается на то, что регистрация цен для расчета индексов согласно Приказу Минэкономразвития и Федеральной службы

Государственной статистики от 15.12.2021 № 915, осуществляется с соблюдением равных интервалов времени между такой регистрацией (на конец каждого месяца). В связи с этим определение индекса на определенную дату пропорционально количеству дней в месяце не противоречит методике расчета ИПЦ и в максимальной степени отражает степень изменения цен текущего месяца к предыдущему. Формула расчета суммы индексации в отношении неполных месяцев в полном объеме учитывает динамику изменения индексов потребительских цен с даты вынесения судебного акта и до даты его исполнения с учетом фактического количества дней неисполнения судебного акта, и, как следствие, в максимальной степени обеспечивает баланс интересов сторон при определении суммы индексации присужденных сумм.

Заявитель считает, что такой подход позволяет учесть все обстоятельства, связанные с фактическим исполнением судебного акта, при расчете суммы индексации, в том числе произведенные в ходе его исполнения частичные платежи.

По мнению заявителя, исключение судом периодов с 02.12 по 31.12 и с 01.03 по 23.03 противоречит принципу индексации присужденных денежных сумм направленной на компенсацию потерь взыскателя в результате их обесценивания за период с даты вынесения судебного акта до его исполнения, при том, что обесценивание происходит и в неполные месяцы.

Приведенные заявителем в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания, в связи с чем данную жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

кассационную жалобу Егорова Владимира Викторовича с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить судебное заседание по рассмотрению указанной кассационной жалобы на 14 декабря 2023 года на 11 часов 00 минут в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова