

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС22-13067(2,3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 ноября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационные жалобы финансового управляющего Трушиной Юлии Николаевны и Алхимовой Татьяны Васильевны на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 09.08.2023 по делу № А09-1235/2021 Арбитражного суда Брянской области,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ИП Величко Ю.И. в Арбитражный суд Брянской области обратился финансовый управляющий имуществом должника Трушина Ю.Н. с уточненным заявлением о признании недействительным договора дарения нежилого помещения, заключенного 31.08.2018 между Величко И.В. и Величко В.Ю., и применении последствий недействительности сделки в виде возврата в конкурсную массу должника нежилого помещения, погашения в ЕГРН записи о переходе права собственности на нежилое помещение к Величко В.Ю. и восстановления в ЕГРН записи о праве собственности Величко И.В. на нежилое помещение.

Определением Арбитражного суда Брянской области от 15.11.2022, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2023 заявление финансового управляющего удовлетворено.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 09.08.2023 указанные судебные акты отменил и направил спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд Брянской области.

Финансовый управляющий Трушиной Ю.Н. и Алхимова Т.В. обратились в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационными жалобами на постановление окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалоб не установлено.

Отменяя принятые судебные акты и направляя обособленный спор на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции для установления обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения спора, а также полного и всестороннего исследования и оценки представленных доказательств, с учетом доводов и возражений лиц, участвующих в споре, окружной суд действовал в пределах полномочий, предусмотренных статьями 287, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина