

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-20829(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 ноября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу Сенниковой Ольги Викторовны, Сенниковой Анны Владимировны и Сенниковой Марии Владимировны на определение Арбитражного суда Московской области от 27.02.2023 по делу № А41-94583/18, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.07.2023 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Марканс» обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании Сенникова В.П. несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Московской области от 19.02.2019 признано обоснованным требование ООО «Марканс» в размере 34 044 069 рублей 87 копеек и включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника; в отношении должника введена процедура реструктуризации долгов.

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Сенникова В.П. удовлетворено ходатайство финансового управляющего о переходе к рассмотрению дела по правилам параграфа 4 главы X Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Определением Арбитражного суда Московской области от 09.02.2022 удовлетворено заявление кредитора Паевского В.В. о пересмотре по новым обстоятельствам определения суда первой инстанции в части признания

обоснованным и включения в реестр требований кредиторов должника требования ООО «Марканс».

Определение Арбитражного суда Московской области от 19.02.2019 отменено по новым обстоятельствам в части включения в третью очередь реестра требований кредиторов должника требования ООО «Марканс».

Определением Арбитражного суда Московской области от 27.02.2023 требование ООО «Марканс» в размере 34 044 069 рублей 87 копеек, из которых 22 324 802 рубля 05 копеек основного долга и 11 719 267 рублей 82 копейки процентов, включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника без права голоса на первом собрании кредиторов должника.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2023 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 24.07.2023 указанные судебные акты оставил без изменения.

Сенникова О.В., Сенникова А.В. и Сенникова М.В. обратились в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 71, 100, 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», суды пришли к выводу о том, что наличие и размер задолженности подтверждены надлежащими доказательствами, отвечающими требованиям относимости, допустимости и достоверности, доказательств погашения спорной суммы не представлено, и признали требование к поручителю в заявленном размере

обоснованным и подлежащим включению в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина