

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 303-ЭС23-21837

г. Москва

20 ноября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Махусаева Анатолия Апполинаровича (должника) на определение Арбитражного суда Еврейской автономной области от 20.03.2023, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 11.05.2023 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 21.07.2023, принятые в деле № А16-21/2023 о несостоятельности (банкротстве) должника по заявлению Ткач Тальяны Николаевны (кредитора) о признании должника банкротом,

установил:

определением Арбитражного суда Еврейской автономной области от 20.03.2023, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 11.05.2023 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 21.07.2023, заявление кредитора признано обоснованным, в отношении должника введена процедура реструктуризации долгов, требование кредитора включено в третью очередь реестра, утвержден финансовый управляющий.

В кассационной жалобе Махусаев А.А. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на наличие основания для прекращения производства по делу.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Выводы судов об обоснованности заявления, наличии и размере подлежащей включению в реестр задолженности основаны на неисполненном судебном акте и соответствуют статьям 213.3, 213.5, 213.6, 213.13 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Довод должника о тождестве рассматриваемого и ранее завершенного дела о банкротстве, в котором он был привлечен к субсидиарной ответственности, противоречит статьям 16, 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, является неосновательным, на что правомерно указали суды.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Махусаеву Анатолию Апполинаровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова