

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-21778

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 ноября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ремонт Сервис Технолоджи» (далее – заявитель, должник) на определение Арбитражного суда города Москвы от 23.03.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.09.2023 по делу № А40-272952/2022 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

конкурсный управляющий акционерным обществом Коммерческий Банк «Рублев» государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» (далее – банк) обратилась в суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 23.03.2023, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2023 и Арбитражного суда Московского округа от 04.09.2023, заявление признано обоснованным. В отношении должника введена процедура наблюдения, требование кредитора в общем размере 363 607 240 рублей 68 копеек признано обоснованным и включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника (далее – реестр) как обеспеченное залогом имущества должника.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты в части включения в третью очередь реестра сумм задолженности по основному долгу и пени за просрочку погашения этого долга в общем размере 285 194 757 рублей 04 копейки и направить обособленный спор в отменённой части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь статьями 16, 71, 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив, что поступившие банку денежные средства подлежали распределению по общим правилам статьи 319 Гражданского кодекса Российской Федерации, а сам банк был вправе отказаться от мирового соглашения ввиду несоблюдения должником графика погашения задолженности (в том числе по начисленным процентам на сумму основного долга), пришли к выводам об обоснованности требования банка и наличия оснований для его включения в реестр в заявленном размере.

Выводы судов в обжалуемой заявителем части соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Несогласие заявителя с выводами судов, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк