

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС23-21992

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 ноября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Банк Уралсиб» (далее – заявитель, конкурсный кредитор) на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2023 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 12.09.2023 по делу № А55-19612/2021 Арбитражного суда Самарской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «БизнесТрансСтрой» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Коробов Дмитрий Владимирович обратился в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Башкатова Андрея Николаевича, Сердюка Василия Борисовича и Уткина Сергея Владимировича, приостановлении производства по заявлению в части определения размера субсидиарной ответственности до окончания расчётов с кредиторами, взыскании с Уткина С.В. и Башкатова А.Н. убытков в размере 17 337 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 30.12.2022 заявление удовлетворено в части признания доказанным наличия оснований для привлечения учредителя Сердюка В.Б., учредителя и бывшего руководителя Башкатова А.Н. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, взыскания с учредителя и бывшего руководителя должника Уткина С.В. убытков в заявленном размере, приостановления производства по заявлению до окончания расчётов с кредиторами. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 12.09.2023, данное определение отменено в части признания доказанным наличия оснований для привлечения Сердюка В.Б. к субсидиарной ответственности, в удовлетворении заявления в данной части

отказано. В остальной части определение суда первой инстанции от 30.12.2022 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе определение суда первой инстанции. Исходя из доводов кассационной жалобы, заявитель не согласен с обжалуемыми судебными актами в части отказа в привлечении Сердюка В.Б. к субсидиарной ответственности и определения её размера.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Повторно разрешая спор и отказывая в удовлетворении заявления в обжалуемой части, суды апелляционной инстанции и округа, руководствуясь положениями статей 61.11, 61.12 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» не установили совокупности условий, необходимых для привлечения соучредителя должника Сердюка В.Б. к субсидиарной ответственности по заявленным основаниям.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа в обжалуемой заявителем части соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы, получившим надлежащую правовую оценку в содержании обжалуемых судебных актов, не установлено.

Оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк