

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС23-21749

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 ноября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Сипкова Виталия Александровича (далее – заявитель, учредитель должника) на определение Арбитражного суда Приморского края от 05.06.2023 и постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2023 по делу № А51-3078/2021 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Шкипер» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество с ограниченной ответственностью «ДВ-Рыбка» (далее – общество) обратилось в суд с ходатайством об объединении в одно производство следующих обособленных споров № 241686/2022 (о признании недействительной сделки, оформленной заключенными между должником и обществом договором поставки от 04.06.2020 № 12/06/2020, спецификацией от 08.07.2020 № 1, дополнительным соглашением от 31.08.2020 № 01) и № 244921/2022 (о признании недействительными сделок по перечислению должником в пользу общества с ограниченной ответственностью ТД «Аврора» денежных средств в общем размере 13 848 961 рубль 60 копеек).

Определением Арбитражного суда Приморского края от 05.06.2023, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2023, в удовлетворении ходатайства отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении ходатайства, суды первой и апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходили из отсутствия целесообразности объединения двух обособленных споров (состав требований и участников в которых различается) как не отвечающего целям эффективного правосудия и влекущего необоснованное затягивание процессуальных сроков их рассмотрения.

Выводы судов первой и апелляционной инстанции соответствуют нормам права, оснований их переоценки по доводам жалобы не имеется. Существенных нарушений норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк