

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-14163 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 ноября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Кочесокова Эдуарда Хамадовича (далее – заявитель, мажоритарный конкурсный кредитор и бывший руководитель должника) на постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.05.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.07.2023 по делу № А20-2266/2014 Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Дорожно-ремонтное строительное управление № 6» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника мажоритарный конкурсный кредитор и бывший руководитель должника обратился в суд с ходатайством об отстранении Биджиева Алия Борисовича от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должником.

Определением Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики от 07.03.2023 ходатайство удовлетворено.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.05.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.07.2023, данное определение отменено; в удовлетворении ходатайства отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Повторно разрешая спор и отказывая в удовлетворении ходатайства, суды апелляционной инстанции и округа, руководствуясь статьями 20.3, 60, 145 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из непредставления заявителем доказательств, подтверждающих причинение убытков должнику и его конкурсным кредиторам, незаконность действий (бездействия) конкурсного управляющего и его неспособность дальнейшего ведения процедуры банкротства.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов апелляционной инстанции и округа, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения и, по сути, направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк