

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-11869

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Резолютивная часть определения объявлена 15.11.2023

Полный текст определения изготовлен 20.11.2023

г. Москва

20 ноября 2023 г.

Дело № А40-179021/2022

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Иваненко Ю.Г.,
судей Антоновой М.К., Завьяловой Т.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу публичного акционерного общества «Промсвязьбанк» на решение Арбитражного суда города Москвы от 13.10.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.01.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.03.2023 по делу № А40-179021/2022 по иску общества с ограниченной ответственностью «ИС ТЕКС» к акционерному обществу «Московский индустриальный банк» о взыскании денежных средств.

В судебном заседании приняли участие представители ответчика Завьялов С.О., Лаццарини Д.Ю., Шанин С.С., представитель истца Чижикова Т.Е.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Иваненко Ю.Г., объяснения представителей ответчика, поддержавших доводы кассационной жалобы, и представителя истца, возражавшего против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «ИС ТЕКС» (далее – ООО «ИС ТЕКС», общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к акционерному обществу «Московский индустриальный банк» (далее – АО «МИнБанк», банк) о взыскании денежных средств в размере 59 400 долларов США.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 13.10.2022, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.01.2023 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 24.03.2023, иск удовлетворен, с АО «МИнБанк» в пользу ООО «ИС ТЕКС» взысканы 59 400 долларов США, 40 897 руб. судебных расходов и указано, что исполнение судебного акта о взыскании денежных средств в иностранной валюте следует произвести в российских рублях исходя из текущего курса валют, установленного Банком России и действующего на дату исполнения судебного акта.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 16.06.2023 в порядке процессуального правопреемства произведена замена должника (ответчика) с АО «МИнБанк» на публичное акционерное общество «Промсвязьбанк» (далее – ПАО «Промсвязьбанк»).

ПАО «Промсвязьбанк» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты, в которой просит их отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, ссылаясь на то, что судами допущено нарушение норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Иваненко Ю.Г. от 25.09.2023 кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В письменном отзыве ООО «ИС ТЕКС» заявило возражения против доводов кассационной жалобы, просит оставить судебные акты без изменения.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность принятых судебных актов, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению, а обжалуемые судебные акты – отмене по следующим основаниям.

Как следует из судебных актов и материалов дела, в рамках договора банковского обслуживания от 01.03.2022, заключенного с АО «МИнБанк»,

ООО «ИС ТЕКС» направило заявление на перевод валюты от 06.05.2022 № 49 на сумму 59 400 долларов США, согласно которому банку поручено осуществить списание указанной суммы со счета общества (клиента) и через банк-посредник – Halyk Savings Bank of Kazakhstan перевести на счет бенефициара – LLC Universal Art Textile в Joint-Stock Commercial Bank «Tenge Bank» (банк-бенефициар).

Денежная сумма в обозначенном размере была списана со счета общества, но до бенефициара платеж не дошел. ООО «ИС ТЕКС» обратилось в банк с претензией о возврате денежных средств на свой расчетный счет, которая не была удовлетворена, что послужило причиной для обращения общества в суд с иском по настоящему делу.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции, с которым согласились суды апелляционной и кассационной инстанций, исходил из того, что, исполняя поручение общества на перевод иностранной валюты в счет оплаты по контракту от 21.08.2020 № IS-2020 с получателем платежа, АО «МИНБанк» направило их на корреспондентский счет в банке-посреднике The Bank of New York Mellon (США), где денежные средства были заблокированы в связи с введенными в отношении банка санкциями.

Суды приняли во внимание, что заявление на перевод валюты от 06.05.2022 № 49 содержало указание на банк-посредник Halyk Savings Bank of Kazakhstan, через который, следуя волеизъявлению общества, должна была быть проведена банковская операция, и пришли к выводам, что банк по своему усмотрению, без согласования с обществом, без соответствующего информирования выполнил перевод через другой банк-посредник, и это привело к невозможности для участников расчетов далее распоряжаться денежными средствами.

Согласно выводам судов, банком нарушены обязательства, предусмотренные статьями 845, 846, 848 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и договором банковского обслуживания, что согласно статьям 15, 866 ГК РФ влечет ответственность банка перед обществом в виде возмещения причиненных убытков.

Вместе с тем судами не учтено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

По договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства,

выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету (пункт 1 статьи 845 ГК РФ).

При расчетах платежными поручениями банк плательщика обязуется по распоряжению плательщика перевести находящиеся на его банковском счете денежные средства на банковский счет получателя средств в этом или ином банке в сроки, предусмотренные законом, если более короткий срок не предусмотрен договором банковского счета. Банк плательщика вправе привлекать другие банки (банки-посредники) для исполнения платежного поручения плательщика (пункты 1 и 3 статьи 863 ГК РФ).

Банк плательщика, принявший к исполнению платежное поручение, в соответствии с распоряжением плательщика обязан его исполнить одним из следующих способов: 1) зачисление денежных средств на банковский счет получателя средств, открытый в этом же банке; 2) зачисление денежных средств на банковский счет банка получателя средств, открытый в банке плательщика, либо передача платежного поручения банку получателя средств для списания денежных средств с банковского счета банка плательщика, открытого в банке получателя средств; 3) передача платежного поручения банку-посреднику в целях зачисления денежных средств на банковский счет банка получателя средств; 4) иные способы, предусмотренные банковскими правилами и договором (пункт 1 статьи 865 ГК РФ).

В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения платежного поручения банк несет ответственность перед плательщиком в соответствии с главой 25 ГК РФ с учетом положений, предусмотренных статьей 866 ГК РФ.

Если неисполнение или ненадлежащее исполнение платежного поручения имело место в связи с нарушением банком-посредником или банком получателя средств правил перевода денежных средств или договора между банками, ответственность перед плательщиком может быть возложена судом на банк-посредник или банк получателя средств, которые в этом случае отвечают перед плательщиком солидарно. Банк плательщика может быть привлечен к солидарной ответственности в указанных случаях, если он осуществил выбор банка-посредника (пункт 2 статьи 866 ГК РФ).

Судебное решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (пункт 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении»).

Согласно части 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) при принятии решения арбитражный суд, кроме прочего, оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений; определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие обстоятельства не установлены.

В соответствии с частью 4 статьи 170 АПК РФ в мотивировочной части решения должны быть указаны фактические и иные обстоятельства дела, установленные арбитражным судом (пункт 1); доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения; мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле (пункт 2).

Как следует из материалов дела, в обоснование своих возражений против иска АО «МИНБанк» ссылаясь на то, что не изменял маршрут платежа и исполнил распоряжение АО «ИС ТЕКС» от 06.05.2022 № 49 в точности с платёжными инструкциями, указанными истцом, а блокировка денежных средств не явилась следствием выбора ответчиком банка-посредника.

Однако в нарушение приведенных норм права суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд кассационной инстанции, не оценили все доказательства и доводы, приведенные ответчиком в обоснование его позиции.

Согласно части 1 статьи 31 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» кредитная организация осуществляет расчеты по правилам, формам и стандартам, установленным Банком России; при отсутствии правил проведения отдельных видов расчетов – по договоренности между собой; при осуществлении международных расчетов – в порядке, установленном федеральными законами и правилами, принятыми в международной банковской практике.

Из судебных актов и материалов дела следует, что при осуществлении расчета АО «МИНБанк» использовал международную межбанковскую систему передачи информации и совершения платежей – SWIFT.

В своем распоряжении ООО «ИС ТЕКС» указал в качестве банка-посредника проведения платежа казахстанский банк – Halyk Savings Bank of Kazakhstan. В доказательство того, что платеж был направлен в указанный истцом банк, ответчик представил в материалы дела SWIFT-сообщение от 26.07.2022 (приложение № 15 к отзыву на исковое заявление), которое не получило у судов оценки при установлении фактических обстоятельств дела.

Судами оставлены без внимания и оценки доводы АО «МИнБанк» о том, что единственным банком-корреспондентом указанного истцом казахстанского банка-посредника Halyk Savings Bank of Kazakhstan для получения международных переводов в долларах США является банк The Bank of New York Mellon, что переводы в долларах США не могли осуществляться банком иначе как с использованием данного счета и, следовательно, такое проведение валютных операций соответствовало международной банковской практике, а маршрут платежа в данном случае является единственно верным и соответствует как заявлению истца, так и практике ранее проведенных с 03.03.2022 по 29.04.2022 32 валютных операций по счету истца в АО «МИнБанк».

Указывая на то, что АО «МИнБанк» вышел за пределы распоряжения клиента, самостоятельно изменив определенный истцом банк-посредник, суды не привели мотивов, по которым они пришли к такому выводу и по которым они отклонили доводы ответчика, что, несмотря на то что получателем денежных средств является казахстанский банк, средства, номинированные в долларах США могли быть получены им только через корреспондентский счет банка Halyk Savings Bank of Kazakhstan в банке The Bank of New York Mellon.

При этом, отклоняя без указания мотивов названные доводы ответчика, суды не установили, что согласно международной банковской практике платеж в долларах США через банк-посредник – Halyk Savings Bank of Kazakhstan мог быть непосредственно переведен на счет бенефициара – LLC Universal Art Textile в Joint-Stock Commercial Bank «Tenge Bank» (банк-бенефициар), минуя корреспондентский счет в банке The Bank of New York Mellon.

Должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства (пункт 1 статьи 393 ГК РФ).

Под убытками, согласно пункта 2 статьи 15 ГК РФ, понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Поддерживая выводы суда первой инстанции о наличии у ООО «ИС ТЕКС» убытков по вине АО «МИнБанк», суд апелляционной инстанции дополнительно сослался на положения пунктов 5.2.2 и 5.2.11 Правил открытия счетов и расчетно-кассового обслуживания корпоративных клиентов в АО «МИнБанк», согласно которым банку предоставлена возможность приостановления или отказа клиенту в выполнении его распоряжений о

совершении операций по счету, в том числе при невозможности исполнения распоряжений клиента, обусловленных обстоятельствами, не зависящими от банка, и банк вправе не принимать распоряжение клиента к исполнению, если право клиента распоряжаться денежными средствами не удостоверено, а также, если распоряжение не соответствует установленным требованиям.

Вместе с тем обстоятельств для применения названных положений правил, к которым ООО «ИС ТЕКС» присоединилось при заключении договора банковского обслуживания с АО «МИнБанк», суд не установил.

Более того, как и суд первой инстанции, суд апелляционной инстанции оставил без правовой оценки доводы банка и представленные им доказательства того, что платежное поручение общества было исполнено банком 06.05.2022, когда санкции в отношении АО «МИнБанк» отсутствовали, а денежные средства были заблокированы Управлением по контролю за иностранными активами Министерства финансов США (OFAC) только 08.05.2022, что уже не зависело от действий банка.

Согласно утверждениям банка, до 08.05.2022, когда был выпущен пресс-релиз о введении санкций в отношении банка, а также официальный документ по включению в Список граждан особых категорий и заблокированных лиц (Specially Designated Nationals And Blocked Persons List (SDN)), он не получал никаких предварительных сообщений о введении санкций.

Кроме того, введение иностранным государством запретов и ограничений в области предпринимательской деятельности, а также иных ограничительных и запретительных мер, действующих в отношении Российской Федерации или российских хозяйствующих субъектов, если такие меры повлияли на выполнение указанными лицами обязательств, может относиться к числу непредотвратимых обстоятельств.

Таким образом, вывод о нарушении АО «МИнБанк» правил совершения банковских операций в рамках заключенного сторонами договора банковского обслуживания является преждевременным.

Суды сочли, что блокировка денежных средств на корреспондентском счете в банке The Bank of New York Mellon указывает на возникновение у ООО «ИС ТЕКС» убытков, так как денежные средства выбыли из владения общества и оно лишено возможности ими распоряжаться, поскольку сумма, предназначавшаяся бенефициару платежа, так и не была получена им и не возвращена обществу.

Указав на возникновение у общества убытков, суды не проверили доводы банка о том, что в настоящее время у общества имеется возможность вернуть/получить денежные средства, которые не утрачены, а заблокированы иностранным банком, во внесудебном порядке по процедуре, предусмотренной

законодательством США, путем обращения в OFAC и получения специальной разблокирующей лицензии на снятие ограничений, возврат суммы перевода или ее направление получателю, тем более что о наличии такой возможности обществу известно, на что указано в SWIFT-сообщении от 26.07.2022 и на официальном сайте OFAC (<https://ofac.treasury.gov/faqs/9>).

Допущенные судами нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав ПАО «Промсвязьбанк», в связи с чем обжалуемые судебные акты согласно части 1 статьи 291¹¹, пункта 2 части 1 статьи 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291¹¹–291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 13.10.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.01.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.03.2023 по делу № А40-179021/2022 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий судья

Ю.Г. Иваненко

Судья

М.К. Антонова

Судья

Т.В. Завьялова