

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-21695

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.11.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Спутник стиль» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.07.2023 по делу № А40-62019/2021 Арбитражного суда города Москвы

УСТАНОВИЛ:

Департамент городского имущества города Москвы и Правительство Москвы (далее - истцы) обратились в Арбитражный суд города Москвы с исковыми требованиями к обществу с ограниченной ответственностью "Спутник стиль" (далее - ответчик, общество) о признании нежилых помещений (пристройки, надстройки) общей площадью 74,2 кв. м здания с кадастровым номером 77:03:0002007:1120, расположенного по адресу: г. Москва, 1-й Иртышский проезд, д. 8, стр. 3 самовольными постройками; об обязанности в месячный срок с момента вступления в законную силу решения суда привести здание, расположенное по адресу: г. Москва, 1-й Иртышский проезд, д. 8, стр. 3 в первоначальное состояние путем сноса нежилых помещений (пристроек, надстройки) общей площадью 74,2 кв. м здания с кадастровым номером 77:03:0002007:1120, предоставив в случае неисполнения ответчиком решения суда в указанный срок, согласно части 3 статьи 174 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации право Правительству Москвы в лице Государственной инспекции по контролю за использованием объектов недвижимости города Москвы осуществить мероприятия по сносу самовольной постройки, а также обеспечить благоустройство освобожденной территории с

дальнейшим возложением на ответчика расходов; снять с кадастрового учета здание общей площадью 110,9 кв. м с кадастровым номером 77:03:0002007:1120, расположенное по адресу: г. Москва, 1-й Иртышский проезд, д. 8, стр. 3; об обязанности в месячный срок освободить земельный участок, расположенный по адресу: г. Москва, 1-й Иртышский проезд, вл. 8 от нежилых помещений (пристроек, надстройки) общей площадью 74,2 кв. м здания с кадастровым номером 77:03:0002007:1120, предоставив в случае неисполнения ответчиком решения суда в указанный срок, согласно части 3 статьи 174 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации право Правительству Москвы в лице Государственной инспекции по контролю за использованием объектов недвижимости города Москвы осуществить мероприятия по сносу объекта с дальнейшим возложением на ответчика расходов; об обязанности в месячный срок с момента сноса общей нежилых помещений (пристроек, надстройки) площадью 74,2 кв. м здания с кадастровым номером 77:03:0002007:1120, провести техническую инвентаризацию здания по адресу: г. Москва, 1-й Иртышский проезд, д. 8, стр. 3, а также обеспечить постановку объекта на государственный кадастровый учет, предоставив в случае неисполнения ответчиком решения суда в указанный срок, согласно части 3 статьи 174 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации право Правительству Москвы в лице Государственного бюджетного учреждения города Москвы "Московское городское бюро технической инвентаризации" осуществить мероприятия по технической инвентаризации объекта и постановке объекта на государственный кадастровый учет с дальнейшим возложением на ответчика расходов.

Протокольным определением от 08.08.2022 в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом принято уточнение предмета иска, в котором истцы просили: признать пристройку (1 эт., комн. 5 - 10) общей площадью 26,38 кв. м и мансарду (мансарда, комн. с 1 - 6) общей площадью 55,7 кв. м в здании, расположенного по адресу: г. Москва, 1-й Иртышский проезд, д. 8, стр. 3 самовольной постройкой; обязать в месячный срок с момента вступления в законную силу решения суда привести здание с кадастровым номером 77:03:0002007:1120, расположенное по адресу: г. Москва, 1-й Иртышский проезд, д. 8, стр. 3 в первоначальное состояние в соответствии с документами технического учета БТИ по состоянию на 14.06.1979 путем сноса пристройки (1 эт., комн. 5 - 10) общей площадью 26,38 кв. м и мансарды (мансарда, комн. с 1 - 6) общей площадью 55,7 кв. м, предоставив в случае неисполнения ответчиком решения суда в указанный срок, согласно части 3 статьи 174 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации право Правительству Москвы в лице Государственной инспекции по контролю за использованием объектов недвижимости города Москвы осуществить мероприятия по сносу самовольной постройки, а также обеспечить благоустройство освобожденной территории с дальнейшим возложением на ответчика расходов; признать зарегистрированное право ответчика в части пристройки (1 эт., комн. 5 - 10) общей площадью 26,38 кв. м и мансарды (мансарда, комн. с 1 - 6) общей площадью 55,7 кв. м к зданию с

кадастровым номером 77:03:0002007:1120, расположенному по адресу: г. Москва, 1-й Иртышский проезд, д. 8, стр. 3, отсутствующим; обязать ответчика в месячный срок освободить земельный участок по адресу: г. Москва, 1-й Иртышский проезд, вл. 8 от пристройки (1 эт., комн. 5 - 10) общей площадью 26,38 кв. м и мансарды (мансарда, комн. с 1 - 6) общей площадью 55,7 кв. м к зданию с кадастровым номером 77:03:0002007:1120, предоставив в случае неисполнения ответчиком решения суда в указанный срок, согласно части 3 статьи 174 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации право Правительству Москвы в лице Государственной инспекции по контролю за использованием объектов недвижимости города Москвы осуществить мероприятия по сносу объекта с дальнейшим возложением на ответчика расходов; обязать в месячный срок с момента сноса пристройки (1 эт., комн. 5 - 10) общей площадью 26,38 кв. м и мансарды (мансарда, комн. с 1-6) общей площадью 55,7 кв. м, провести техническую инвентаризацию здания, расположенного по адресу: г. Москва, 1-й Иртышский проезд, д. 8, стр. 3, а также обеспечить постановку объекта на государственный кадастровый учет, предоставив в случае неисполнения ответчиком решения суда в указанный срок, согласно части 3 статьи 174 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации право Правительству Москвы в лице уполномоченного органа осуществить мероприятия по технической инвентаризации объекта и постановке объекта на государственный кадастровый учет с дальнейшим возложением на ответчика расходов.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление Росреестра по Москве; Государственная инспекция по контролю за использованием объектов недвижимости города Москвы; Комитет государственному строительного надзора города Москва; ГБУ МосгорБТИ.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 03.02.2023 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 24.07.2023, решение от 03.02.2023 отменено, по делу принят новый судебный акт, нежилые помещения (пристройка, надстройка) общей площадью 74,2 кв. м здания с кадастровым номером 77:03:0002007:1120, расположенного по адресу: г. Москва, 1-й Иртышский проезд, д. 8, стр. 3, признаны самовольными постройками.

Суд обязал ответчика в двухмесячный срок с момента вступления в законную силу решения суда привести здание, расположенное по адресу: г. Москва, 1-й Иртышский проезд, д. 8, стр. 3 в первоначальное состояние путем сноса нежилых помещений (пристроек, надстройки) общей площадью 74,2 кв. м здания с кадастровым номером 77:03:0002007:1120, предоставив в случае неисполнения ответчиком решения суда в указанный срок, согласно части 3 статьи 174 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации право Правительству Москвы в лице Государственной инспекции по контролю за использованием объектов недвижимости города Москвы осуществить

мероприятия по сносу самовольной постройки, а также обеспечить благоустройство освобожденной территории с дальнейшим возложением на ответчика расходов.

С кадастрового учета снято здание общей площадью 110,9 кв. м с кадастровым номером 77:03:0002007:1120, расположенное по адресу: г. Москва, 1-й Иртышский проезд, д. 8, стр. 3.

Суд обязал ответчика в двухмесячный срок освободить земельный участок, расположенный по адресу: г. Москва, 1-й Иртышский проезд, вл. 8 от нежилых помещений (пристроек, надстройки) общей площадью 74,2 кв. м здания с кадастровым номером 77:03:0002007:1120, предоставив в случае неисполнения ответчиком решения суда в указанный срок, согласно части 3 статьи 174 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации право Правительству Москвы в лице Государственной инспекции по контролю за использованием объектов недвижимости города Москвы осуществить мероприятия по сносу объекта с дальнейшим возложением на ответчика расходов.

Суд обязал ответчика в двухмесячный срок с момента сноса общей нежилых помещений (пристройки, надстройки) площадью 74,2 кв. м здания с кадастровым номером 77:03:0002007:1120, провести техническую инвентаризацию здания по адресу: г. Москва, 1-й Иртышский проезд, д. 8, стр. 3, а также обеспечить постановку объекта на государственный кадастровый учет, предоставив в случае неисполнения ответчиком решения суда в указанный срок, согласно части 3 статьи 174 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее -АПК РФ) право Правительству Москвы в лице Государственного бюджетного учреждения города Москвы "Московское городское бюро технической инвентаризации" осуществить мероприятия по технической инвентаризации объекта и постановке объекта на государственный кадастровый учет с дальнейшим возложением на ответчика расходов.

С ответчика в пользу Департамента городского имущества города Москвы; взысканы расходы по оплате экспертизы в размере 185 000 руб.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционного и окружного судов, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что спорный объект не принадлежит ответчику на праве собственности, что подтверждается выпиской из Единого государственного реестра недвижимости (далее -ЕГРН), представленной в суд первой инстанции.

На момент заключения договора аренды земельного участка от 26.02.2010 №М-03-034643 спорный объект недвижимости уже существовал на данном участке.

По состоянию на 19.09.2007 и 26.02.2010 истцы передавали земельный участок ответчику с находящемся на нем строения 3,зная о площади объекта.

Каких-либо несоответствий по состоянию на 1979 и 2010 годы и отсутствии регистрации права собственности на данный объект не имелось.

Спорное здание с кадастровым номером 77:03:0002007:1120, расположенное по адресу: г. Москва, 1-й Иртышский проезд, д. 8, стр. 3, не может быть признано самовольной постройкой. Надстройки и пристройки, с требованием о сносе которых обратились заявители, являются частью объекта «складской комплекс», представляющего собой единый недвижимый комплекс, требование заявителей носит незаконный характер.

Требования истцов по настоящему делу заявлены за пределами срока исковой давности. Объект отражен в «красных линиях» на учете ГБУ МосгорБТИ по состоянию ранее 2016 года. Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 23.04.2021 по делу №А40-192750/20 установлено, что возведение спорного строения зафиксировано Госинспекцией недвижимости в акте от 18.02.2016 года. Истцы в лице уполномоченных органов не могли не знать о наличии спорного объекта еще до составления акта Госинспекции.

Суды апелляционной и кассационной инстанций не дали надлежащую оценку недобросовестному поведению истцов.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Как следует из обжалуемых актов, Госинспекцией по недвижимости в ходе проведения обследования земельного участка по адресу: г. Москва, 1-й Иртышский проезд, вл. 8 выявлен объект недвижимости, обладающий признаками самовольного строительства и размещенный без разрешительной документации.

Актом Госинспекции по недвижимости о подтверждении факта наличия незаконно размещенного объекта от 17.02.2021 N 9035566/1 установлено, что земельный участок с кадастровым номером 77:03:0002007:85 площадью 10 203 кв. м по адресному ориентиру: г. Москва, 1-й Иртышский пр., вл. 8 предоставлен обществу по договору аренды с Департаментом N М-03-034643 на срок с 26.02.2010 по 30.10.2058 для эксплуатации строений под складские цели (договор действующий).

В границах указанного земельного участка расположен объект недвижимости по адресу: г. Москва, 1-й Иртышский пр., д. 8, стр. 3, используемый ответчиком.

Согласно данным из Единого государственного реестра недвижимости на одноэтажное нежилое здание площадью 110,9 кв. м с кадастровым номером 77:03:0002007:1120 по адресу: г. Москва, 1-й Иртышский пр., д. 8, стр. 3, право собственности не зарегистрировано. В соответствии с документами технического учета ГБУ МосгорБТИ (технический паспорт, поэтажный план, экспликация) по состоянию на 14.06.1979 площадь строения составляла 36,7 кв. м.

В техническом паспорте на строение по состоянию на 14.06.1979 с оценкой инвентаризационной стоимости от 01.01.1991 площадь строения составляла 37 кв. м.

По документам технического учета ГБУ МосгорБТИ от 19.09.2007 площадь строения составляла 110,9 кв. м.

Обращаясь с исковым заявлением в суд, истцы указали, что объектом, обладающим признаками самовольного строительства, являются нежилые помещения площадью 74,2 кв. м (пристройка и надстройка), возведенные в период с 2007 по 2009 гг., расположенные в здании (ОКС 77:03:0002007:1120) по адресу: г. Москва, 1-й Иртышский пр., д. 8, стр. 3.

Земельный участок под строительство/реконструкцию объекта не предоставлялся, разрешение на строительство/реконструкцию отсутствует, акт ввода в эксплуатацию отсутствует.

При разрешении спора суды исходили из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее -Гражданский кодекс) самовольной постройкой признается здание, сооружение или другое строение, возведенные или созданные на земельном участке, не предоставленном в установленном порядке, или на земельном участке, разрешенное использование которого не допускает строительства на нем данного объекта, либо возведенные или созданные без получения на это необходимых в силу закона согласований, разрешений или с нарушением градостроительных и строительных норм и правил, если разрешенное использование земельного участка, требование о получении соответствующих согласований, разрешений и (или) указанные градостроительные и строительные нормы и правила установлены на дату начала возведения или создания самовольной постройки и являются действующими на дату выявления самовольной постройки.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 10/22 от 29.04.2010 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав"(далее -Постановление №10/22), положения статьи 222 Гражданского кодекса распространяются на самовольную реконструкцию недвижимого имущества, в результате которой возник новый объект. Суд обязывает лицо к

сносу самовольно реконструированного недвижимого имущества лишь в том случае, если будет установлено, что объект не может быть приведен в состояние, существовавшее до проведения таких работ.

Положения статьи 222 Гражданского кодекса не распространяются на отношения, связанные с созданием самовольно возведенных объектов, не являющихся недвижимым имуществом, а также на перепланировку, переустройство (переоборудование) недвижимого имущества, в результате которых не создан новый объект недвижимости.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 12.01.2022 по настоящему делу была назначена судебная экспертиза.

Согласно представленному в материалы дела заключению эксперта N 49-22 от 05.04.2022, увеличение площади здания, расположенного по адресу: г. Москва, 1-й Иртышский прд, д. 8, стр. 3, с 36,7 кв. м до общей площади 110,84 кв. м на момент экспертного осмотра 17.03.2022 является результатом частичной реконструкции здания в объеме пристройки 1-го этажа и общего чердака (с устройством мансардного этажа).

При этом набор реализованных мероприятий в части капитального ремонта фасада, крыши и чердака, т.е. стен здания и элементов мансардного этажа, содержит в своем составе сопутствующие признаки реализации необходимых противоаварийных мероприятий по сохранению всего здания и кирпичной части в особенности, имеющих признаки существенного износа. Демонтаж таких несущих элементов фундамента, стен и перекрытия в объеме помещений пристройки может привести к необратимому повреждению несущих элементов основной кирпичной части здания и приведения крыши и наружных стен здания в опасное аварийное состояние."

Восстановление здания по адресу: г. Москва, 1-й Иртышский проезд, д. 8, стр. 3 ввиду существенного износа в первоначальное состояние в соответствии с техническим паспортом по состоянию на 14.06.1979 возможно ограничено (не полностью) технически, при этом будет необходимо выполнить специальные мероприятия. Снос пристройки и эксплуатируемого чердака (мансарды) нанесет частичный ущерб несущим конструкциям стен основного здания постройки 1951 года и ограничит деятельность предприятия ответчика.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 05.05.2022 назначена дополнительная судебная экспертиза.

Согласно представленному в материалы дела экспертному заключению, на объекте исследования реализованы отдельные мероприятия и ремонтно-строительные работы с частичной реконструкцией для помещений надстройки (мансарды) в здании по адресу: г. Москва, 1-й Иртышский пр-д, д. 8, стр. 3. Мероприятия по ремонту, приемке и вводу объекта после отдельных ремонтных работ с частичной реконструкцией при капитальном ремонте элементов и инженерных систем здания реализованы без соблюдения рекомендаций по получению исходно-разрешительной документации, организации реконструкции, приемке работ и вводу объекта в эксплуатацию после выборочной реконструкции, а значит с отступлениями от требований статей 47, 48, 51 - 53, 55, 55.24 Градостроительного кодекса Российской

Федерации (далее - Градостроительный кодекс) (от 29 декабря 2004 года N 190-ФЗ) (в действующей редакции) и статей 3, 38 Федерального закона от 30.12.2009 N 384-ФЗ "Технический регламент о безопасности зданий и сооружений".

При эксплуатации помещений в здании по адресу: г. Москва, 1-й Иртышский прд, д. 8, стр. 3 не обеспечено выполнение основных нормативных требований (для нежилых помещений) Сводов правил (актуализированных редакций СНиП), в результате применения, отдельных положений которых на добровольной и обязательной основе обеспечивается соблюдение требований Федерального закона N 384-ФЗ от 30.12.2009 "Технический регламент о безопасности зданий и сооружений" и Федерального закона N 123-ФЗ от 22.07.2008 "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности". Выявлено наличие различных отступлений от важных требований следующих нормативных документов: СП 17.13330.2017 "СНиП П-26-76 "Кровли", СП 29.13330.2011 "СНиП 2.03.13-88 "Полы", СП 30.13330.2020 "СНиП 2.04.01-85* Внутренний водопровод и канализация зданий". СП 44.13330.2011. "Свод правил. Административные и бытовые здания. Актуализированная редакция СНиП 2.09.04-87", СП 50.13330.2012 "СНиП 23-02-2003 Тепловая защита зданий", СП 52.13330.2016 "СНиП 23-05-95* Естественное и искусственное освещение". СП 59.13330.2020 "СНиП 35-01-2001 Доступность зданий и сооружений для маломобильных групп населения", СП 60.13330.2020 "СНиП 41-01-2003 "Отопление, вентиляция и кондиционирование воздуха" и СП 256.1325800.2016 "Электроустановки жилых и общественных зданий. Правила проектирования и монтажа", обусловленные наличием незаконченных работ по капитальному ремонту элементов и инженерных систем здания с частичной реконструкцией объема помещений пристройки и чердака. Реализация противопожарных мероприятий и соблюдение условий пожарной безопасности выполнены не в полной мере, имеются отдельные отступления от нормативных документов в области стандартизации (см. табл. 4), в результате применения которых на добровольной основе обеспечивается соблюдение требований Федерального закона от 22 июля 2008 года N 123-ФЗ "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности", подлежащие устранению и/или разработке компенсирующих мероприятий и расчетов с регламентацией списочной численности посетителей и сотрудников по этажам, т.е. возможна только ограниченная эксплуатация (детально отражено в п. п. 9 и 13 табл. 3 и п. 1 табл. 4 данного исследования).

Экспертизой установлено, что комнаты пристройки и помещения надстройки (мансарды) здания по адресу: г. Москва, 1-й Иртышский пр-д, д. 8, стр. 3, охваченные текущими работами по комплексному капитальному ремонту не соответствуют нескольким критериям безопасности, в том числе требованиям: - пожарной безопасности; - безопасных для здоровья человека условий проживания и пребывания в зданиях и сооружениях; - безопасности для пользователей зданиями и сооружениями; - доступности зданий и сооружений для инвалидов и других групп населения с ограниченными возможностями передвижения. Фактически имеется надлежащие признаки

реализации работ и мероприятий по обеспечению: механической безопасности; безопасности при опасных природных процессах и явлениях и (или) техногенных воздействиях; безопасных для здоровья человека условий проживания и пребывания в зданиях и сооружениях; - безопасного уровня воздействия зданий и сооружений на окружающую среду.

Таким образом, в текущем техническом состоянии промежуточных работ по комплексному капитальному ремонту эксплуатации комнат пристройки и помещения надстройки (мансарды) по функциональному назначению здания по адресу: г. Москва, 1-й Иртышский пр-д, д. 8, стр. 3, ограничена, т.к. не обеспечены реализация выполнения основных требований ст. 3, 5, 8, 11, 12, 13 и 38 Федерального закона от 30.12.2009 N 384-ФЗ "Технический регламент о безопасности зданий и сооружений" и статей 82, 88 и 89 Федерального закона N 123-ФЗ от 22.07.2008 "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности" и путем обеспечения соответствия нежилых помещений требованиям градостроительных, строительных норм и правил, противопожарным, санитарным и иных норм и правил

Исследовав и оценив доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ доказательства, в том числе заключения судебных строительно-технических экспертиз, руководствуясь статьями 196, 199, 200, 222 Гражданского кодекса, статьями 82, 88, 89 Федерального закона N 123-ФЗ от 22.07.2008 "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности", разъяснениями, изложенными в Постановлении №10/22, суд первой инстанции отказал в удовлетворении требований, придя к выводам о несоразмерности последствий нарушенного права истца в виде обременения общества снести спорный объект недвижимости, а также о пропуске срока исковой давности по заявлению ответчика, указав, что истцы не позднее 18.02.2016 истцы узнали о нарушении своего права и обладали сведениями о спорном объекте, однако с исковыми требованиями истцы обратились 25.03.2021.

Отменяя судебный акт первой инстанции, апелляционный суд, с которым согласился суд округа, заключил следующее.

Порядок и требования к разработке и согласованию исходно-разрешительной и проектной документации, получению разрешения на производство работ по строительству и реконструкции установлен статьями 48, 49, 51 Градостроительного кодекса .

Отсутствие разрешения на строительство само по себе не может служить основанием для отказа в иске о признании права собственности на самовольную постройку. В то же время суду необходимо установить, предпринимало ли лицо, создавшее самовольную постройку, надлежащие меры к ее легализации, в частности, к получению разрешения на строительство и/или акта ввода объекта в эксплуатацию, а также правомерно ли отказал уполномоченный орган в выдаче такого разрешения или акта ввода объекта в эксплуатацию (пункт 26 Постановления №10/22).

Материалами дела подтверждено, а ответчиком не оспорено, что с момента возведения спорного объекта недвижимости им не предпринимались

каких-либо меры, направленные на легализацию самовольно возведенной постройки.

Согласно заключению эксперта, пристройка и мансарда в здании по адресу: г. Москва, 1-й Иртышский пр., д. 8, стр. 3 не отвечают строительным нормам и правилам, требованиям пожарной безопасности, на момент рассмотрения настоящего дела создают угрозу жизни и здоровью для неопределенного круга лиц.

Исковая давность не распространяется на требование о сносе постройки, созданном на земельном участке истца без его согласия, если истец владеет этим земельным участком, а также на требование о сносе самовольной постройки, создающей угрозу жизни и здоровью граждан (пункты 6 и 7 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2010 N 143 "Обзор судебной практики по некоторым вопросам применения арбитражными судами статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации").

Доводы заявителя жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Спутник стиль» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова