

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-23635

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.11.2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу ББР БАНК (акционерное общество) на определение Арбитражного суда Московской области от 03.03.2023, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.08.2023 по делу № А41-87303/2022,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Бизяева Анастасия Александровна (далее - предприниматель) обратилась в Арбитражный суд Московской области с заявлением об установлении факта имеющего юридическое значение в виде:

- установления факта государственной регистрации договора № ОПК1-8/251 от 14.09.2016 участия в долевом строительстве многоквартирного жилого дома по адресу: Московская область, г. Красногорск, мкр. Опалиха, с произведенной в Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области регистрацией договора за номером 50-50/008-50/008/003/2016-8420/1 от 22.09.2016 и ипотеки в силу закона в пользу ББР Банк (АО) за номером регистрации 50-50/008-50/008/003/2016-8426/1 от 22.09.2016;

- установления факта государственной регистрации договора № ОП-К2-1/2 от 14.09.2016 участия в долевом строительстве многоквартирного жилого дома по адресу: Московская область, г. Красногорск, мкр. Опалиха, с произведенной в Управлении Федеральной службы государственной

регистрации, кадастра и картографии по Московской области регистрацией договора за номером 50-50/008-50/008/003/2016-8542/1 от 22.09.2016 и ипотеки в силу закона в пользу ББР Банк (АО) за номером регистрации 50-50/008-50/008/003/2016-8543/1 от 22.09.2016.

В качестве заинтересованных лиц к участию в деле привлечен ББР БАНК (акционерное общество) (далее - общество), Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области (далее - Управление Росреестра по Московской области), общество с ограниченной ответственностью «Авест» (далее – ООО «Авест»), общество с ограниченной ответственностью «Компания Промсервис» (далее – ООО «Компания Промсервис»).

Определением Арбитражного суда Московской области от 03.03.2023, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2023 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 11.08.2023 по делу № А41-87303/2022, заявление оставлено без рассмотрения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

По мнению заявителя, судами не учтено, что государственная регистрация договоров уже была произведена, испрашивается установление фактов ее проведения; ссылается на ошибочность выводов судов о наличии спора о праве.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, предприниматель на основании статьи 219 АПК РФ обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением, ссылаясь на то, что имеются противоречия между сведениями, внесенными государственным регистратором (в порядке ч. 2 ст. 28 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ) в договор № ОПК1-8/251 от 14.09.2016 и договор № ОП-К1-8/251 от 14.09.2016 и данными, содержащимися в Едином государственном реестре недвижимости.

Предприниматель полагает, что в настоящем случае отсутствует спор о праве.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 148, 217, 218, 219, 221 названного Кодекса, разъяснениями, изложенными в пункте 5 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2004 № 76 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение», суд первой инстанции оставил заявление без рассмотрения, придя к правильному выводу о том, что данное заявление не может быть рассмотрено в порядке особого производства, так как требования предпринимателя по существу направлены на установление правовых оснований для возникновения права на имущество (право собственности по договорам участия в долевом строительстве многоквартирного жилого дома), то есть на разрешение вопросов права, а не фактов, имеющих юридическое значение.

Отсутствие на момент рассмотрения судом настоящего заявления возражений со стороны ББР БАНК (АО), ООО «Авест» и ООО «Компания Промсервис» об удовлетворении заявления, вопреки доводам общества, само по себе не опровергает возможность последующего спора о праве на имущество.

Выводы суда первой инстанции поддержали суды апелляционной инстанции и округа.

Изложенные в жалобе доводы не опровергают выводы судов и не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы ББР БАНК (акционерное общество) для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова