

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС23-21541

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.11.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Наш общий дом» на решение Арбитражного суда Мурманской области от 20.12.2022, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.07.2023 по делу № А42-7896/2022

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Наш общий дом» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Мурманской области с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Мурманскому муниципальному бюджетному учреждению «Управление дорожного хозяйства» (далее – Учреждение) об обязанности ответчика в течение тридцати дней со дня вступления в законную силу решения суда осуществить: выполнение работ в рамках гарантийного срока по контракту от 06.07.2018 № 08/062018/0508 о выполнении капитального ремонта дворовой территории дома № 2 в переулке Русанова в Мурманске, а именно «по частичной укладке асфальтового покрытия в объеме 40 кв. м вдоль бортового камня в районе контейнерной площадки и в местах сопряжения с доской «на ребро» на тротуаре с торца, устранение коррозии на металлических ограждениях с их последующей окраской по всей площади»; выполнение работ в рамках гарантийного срока по контракту от 03.07.2019 № 08/062019/0465 о выполнении капитального ремонта дворовой территории дома № 29/2 на улице Шмидта в Мурманске, а именно «по частичной укладке асфальтового покрытия 50 кв. м с правой стороны торца дома и устранение коррозии на металлических ограждениях с их последующей окраской в полном

объеме»; выполнение работ в рамках гарантийного срока по контракту от 03.07.2019 № 08/062019/0465 о выполнении капитального ремонта дворовой территории дома № 6 на Театральном бульваре в Мурманске, а именно «по частичной укладке асфальтового покрытия 60 кв. м со стороны двора, возле третьего подъезда, осуществить замену основания и покрытия 300 кв. м из резиновой крошки, устранить коррозию на металлических ограждениях с их последующей окраской на всей площади»; выполнение работ в рамках гарантийного срока по контракту от 03.06.2019 № 08/052019/0366 о выполнении капитального ремонта дворовой территории дома № 5 на улице Шмидта в Мурманске, а именно «осуществить замену основания и покрытия 385 кв. м из резиновой крошки».

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Комитет по развитию городского хозяйства администрации города Мурманска (далее – Комитет), общество с ограниченной ответственностью «СеверПрофСервис» (далее – Компания).

Решением Арбитражного суда Мурманской области от 20.12.2022, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2023 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.07.2023, в иске отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что Общество как управляющая организация имеет право требовать от Учреждения устранения недостатков работ, выполненных на территории спорных многоквартирных домов.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Общество с 01.01.2018 является управляющей организацией многоквартирного дома по адресу: г. Мурманск, пер. Русанова, д. 2, а с 01.03.2018 – многоквартирных домов на Театральном б-р, д. 6, ул. Шмидта, д. 5 и д. 29/2.

С целью включения дворовых территорий названных многоквартирных домов в программу «Формирование современной городской среды на территории муниципального образования город Мурманск» Общество в порядке, предусмотренном постановлением Администрации Мурманска от 16.03.2017

№ 634, направило в Комитет предложения о включении указанных дворовых территорий в программу на 2018-2022 годы.

Решением общественной комиссии, оформленным протоколом от 28.09.2017 № 05, названные 4 дворовые территории включены в городскую программу формирования современной городской среды.

В целях реализации указанной городской программы Учреждение как заказчик привлекло Компанию (подрядчик) для выполнения работ по ремонту дворовых территорий.

Результат работ принят заказчиком, что подтверждается актами от 19.12.2019 и 22.11.2018.

Ссылаясь на некачественное выполнение работ, Общество направило в адрес Учреждения претензию от 28.07.2022 с требованием об устранении недостатков выполненных работ.

Поскольку требования претензии оставлены Учреждением без удовлетворения, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 307, 308, 430, 722, 724 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды отказали в удовлетворении требований, исходя из того, что между истцом и ответчиком отсутствуют какие-либо обязательственные отношения, а факт надлежащего выполнения Компанией спорных работ подтвержден документально.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Наш общий дом» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова