

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС23-21960

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 ноября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Прагма Капитал» (далее – заявитель, общество) на определение Арбитражного суда города Санкт–Петербурга и Ленинградской области от 25.10.2022, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2023 и постановление Арбитражного суда Северо–Западного округа от 25.07.2023 по делу № А56–1985/2021 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ТекилаДжаз» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его временный управляющий Коваленко Николай Владимирович обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделки по перечислению должником в пользу общества 1 584 000 000 рублей платёжным поручением от 29.07.2020; применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с общества в пользу должника 1 584 000 000 рублей неосновательного обогащения, 160 795 030 рублей 77 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Определением Арбитражного суда города Санкт–Петербурга и Ленинградской области от 25.10.2022, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2023 и Арбитражного суда Северо–Западного округа от 25.07.2023, заявление удовлетворено, признано недействительной сделкой перечисление должником денежных средств в размере 1 584 000 000 рублей в пользу общества; применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с общества в конкурсную массу должника неосновательного

обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами в заявленном размере.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить оспариваемые судебные акты, обособленный спор оставить без рассмотрения, в связи с прекращением дела о банкротстве.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходили из доказанности совокупности обстоятельств, необходимых для признания оспариваемых платежей недействительными, применив последствия недействительности.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов, их выводы не опровергают, не свидетельствуют о неправильном применении норм права и направлены на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств, что не входит в компетенцию Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк