

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-16634 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 ноября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Национальный банк «ТРАСТ» (залоговый кредитор; далее – заявитель, банк) на определение Арбитражного суда Свердловской области от 22.03.2023, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2023 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 21.07.2023 по делу № А60-46584/2017 о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Производственное объединение «Режникель» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его кредитор – общество с ограниченной ответственностью «Офион» обратился в суд с заявлением о признании недействительным решения собрания кредиторов должника от 19.12.2022 с перерывом до 26.12.2022 по второму дополнительному вопросу об одобрении положения о порядке, сроках и условиях реализации имущества должника, в том числе обремененного залогом в пользу банка.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 22.03.2023, оставленным без изменения постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2023 и Арбитражного суда Уральского округа от 21.07.2023, признано недействительным оспариваемое решение собрания кредиторов; установлено, что имущество должника не подлежит реализации единым лотом и должно быть реализовано отдельными лотами с учётом функционального и экономического назначения имущества для наиболее эффективной продажи.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь положениями статей 60 и 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пришли к выводу о нерациональности утверждённого кредиторами порядка продажи не связанного между собой имущества единым лотом и о том, что раздельная продажа имущества несколькими лотами с учётом функционального и экономического назначения является наиболее экономически целесообразным, соответствует целям банкротные процедур, признав обоснованность заявления.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк