

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС23-22085

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 ноября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Лесдорстрой» (далее – заявитель, должник) на определение Арбитражного суда Кировской области от 05.04.2023 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 05.07.2023 по делу № А28-1877/2023 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

Федеральная налоговая служба (далее – уполномоченный орган) обратилась в суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре отсутствующего должника в соответствии с параграфом 2 главы XI Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Определением Арбитражного суда Кировской области от 05.04.2023, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 05.07.2023, заявление принято к производству, назначено судебное заседание по проверке обоснованности заявления.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение во Второй арбитражный апелляционный суд.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Принимая к производству заявление о признании должника банкротом, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 7, 33, 39, 40, 42 Закона о банкротстве, исходил из устранения уполномоченным органом обстоятельств, послуживших основанием для оставления его без движения до принятия судом определения о возвращении данного заявления, соблюдения уполномоченным органом формальных требований к его подаче.

Апелляционный суд поддержал выводы суда первой инстанции.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения и, по сути, направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк