

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС23-22009

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 ноября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Свистова Юрия Александровича (далее – заявитель, конкурсный кредитор) на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 31.07.2023 по делу № А22-1592/2020 Арбитражного суда Республики Калмыкия о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Трест Южстальконструкция» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Борохова Ольга Александровна обратилась в суд с заявлением о признании недействительной сделкой соглашения об отступном от 15.06.2020, заключенного между должником и его единственным участником Абачараевым Закиром Рамазановичем; применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Республики Калмыкия от 27.12.2022 заявление удовлетворено.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2023 данное определение изменено в части применения последствий недействительности сделки. С Абачараева З.Р. в конкурсную массу должника взыскана стоимость автомобильного крана Liebherr LG 1550 1996 г.в., ГРН Т210МХ797; VIN W09858500TEL05021 в размере 67 801 000 рублей, восстановлено право требования Абачараева З.Р. к должнику в размере 63 137 605 рублей 17 копеек. В остальной части определение оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 31.07.2023 принятые по спору судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, оставить в силе постановление апелляционного суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Проверяя законность и обоснованность принятых по спору судебных актов, суд округа, руководствуясь статьями 61.3, 138 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», согласился с содержащимися в них выводами о наличии оснований для признания недействительной сделки об отступном в части удовлетворения требований Абачараева З.Р. в размере 40 454 386 рублей 13 копеек, определённых условиями мирового соглашения и не обеспеченных залогом имущества должника.

Вместе с тем, приняв во внимание обстоятельства вынесения судебных актов, подтверждающих наличие у Абачараева З.Р. статуса залогового кредитора с суммой требований в размере 63 137 605 рублей 18 копеек, суд округа признал преждевременными выводы судов первой и апелляционной инстанции о возможности признания недействительным и применения последствий недействительности оспариваемого соглашения об отступном на всю сумму сделки.

В целях устранения допущенных судами нарушений, необходимости установления имеющих существенное значение для настоящего спора обстоятельств, связанных с исследованием вопросов объёма оказываемого залоговому кредитору Абачараеву З.Р. предпочтения, наличия у должника кредиторов первой и второй очереди, суд округа отменил принятые по делу судебные акты и направил обособленный спор на новое рассмотрение.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Выводы суда округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалоб не имеется.

При новом рассмотрении заявитель не лишен возможности изложить свои доводы со ссылками на нормы права и имеющиеся в деле доказательства, поскольку обособленный спор направлен судом округа на новое рассмотрение, а вопрос об удовлетворении либо отказе в удовлетворении заявления не был окончательно разрешён.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк